

अच्युत

विषय-सूची

पराधिकरण [पृ० १८१९–१८३५]

फलाधिकरण [पृ० १८३६–१८४४]

सर्ववेदान्तप्रत्ययाधिकरण [पृ० १८४५–१८६५]

ॐ सह नाववतु । सह नौ भुनक्तु । सह वीर्यं करवावहै ।
तेजस्वि नावधीतमस्तु मा विद्विषावहै ॥



तन्वन् श्रीश्रुतिसिद्धसन्मतमहाग्रन्थप्रकाशप्रथाम्,
ब्रह्माद्वैतसमिद्धशङ्करगिरां माधुर्य्यमुद्भावयन् ।
अज्ञानान्धतमिस्ररुद्धनयनान् दिव्यां दृशं लम्भयन्,
भक्तिज्ञानपथे स्थितो विजयतामाकल्पमेषोऽच्युतः ॥

वर्ष २ } भाद्रपद पूर्णिमा १९९२ { अङ्क ८

ॐ भद्रं कर्णेभिः शृणुयाम देवा
भद्रं पश्येमाक्षभिर्यजत्राः ।
स्थिरैरङ्गैस्तुष्टुवांसस्तनूभि-
र्व्यशेम देवहितं यदायुः ॥

निर्वाणदशकम्—

न भूमिर्न तोयं न तेजो न वायुर्न खं नेन्द्रियं वा न तेषां समूहः ।
अनैकान्तिकत्वात् सुषुप्त्येकसिद्धस्तदेकोऽवशिष्टः शिवः केवलोऽहम् ॥१॥
न वर्णा न वर्णाश्रमाचारधर्मा न मे धारणाध्यानयोगादयोऽपि ।
अनात्माश्रयाहंममाध्यासहानात् तदेकोऽवशिष्टः शिवः केवलोऽहम् ॥२॥
न माता पिता वा न देवा न लोका न वेदा न यज्ञा न तीर्थं ब्रुवन्ति ।
सुषुप्तौ निरस्तातिशून्यात्मकत्वात् तदेकोऽवशिष्टः शिवः केवलोऽहम् ॥३॥
न सांख्यं न शैवं न तत्पाञ्चरात्रं न जैनं न मीमांसकादेर्मतं वा ।
विशिष्टानुभूत्या विशुद्धात्मकत्वात् तदेकोऽवशिष्टः शिवः केवलोऽहम् ॥४॥
न चोर्ध्वं न चाधो न चान्तर्न बाह्यं न मध्यं न तिर्यङ् न पूर्वा परा दिक् ।
वियद्व्यापकत्वादखण्डैकरूपस्तदेकोऽवशिष्टः शिवः केवलोऽहम् ॥५॥
न शुक्लं न कृष्णं न रक्तं न पीतं न कुब्जं न पीनं न ह्रस्वं न दीर्घम् ।
अरूपं तथा ज्योतिराकारकत्वात् तदेकोऽवशिष्टः शिवः केवलोऽहम् ॥६॥
न शास्ता न शास्त्रं न शिष्यो न शिक्षा न च त्वं न चाहं न चायं प्रपञ्चः ।
स्वरूपावबोधाद्विकल्पासहिष्णुस्तदेकोऽवशिष्टः शिवः केवलोऽहम् ॥७॥
न जाग्रन्न मे स्वप्नको वा सुषुप्तिर्न विश्वो न वा तैजसः प्राज्ञको वा ।
अविद्यात्मकत्वात् त्रयाणां तुरीयस्तदेकोऽवशिष्टः शिवः केवलोऽहम् ॥८॥
अपि व्यापकत्वाद्धितत्वप्रयोगात्स्वतःसिद्धभावादनन्याश्रयत्वात् ।
जगत्तुच्छमेतत्समस्तं तदन्यत्तदेकोऽवशिष्टः शिवः केवलोऽहम् ॥९॥
न चैकं तदन्यद् द्वितीयं कुतः स्यान्न वा केवलत्वम् न चाकेवलत्वं ।
न शून्यं न चाशून्यमद्वैतकत्वात् कथं सर्ववेदान्तसिद्धं ब्रवीमि ॥१०॥

—श्रीशङ्कराचार्याः

भाष्य

अतश्च स्वाभाविकत्वादभेदस्याऽविद्याकृतत्वाच्च भेदस्य विद्ययाऽविद्यां विधूय जीवः परेणानन्तेन प्राज्ञेनाऽऽत्मनैकतां गच्छति। तथाहि लिङ्गम्—'स यो ह वै तत् परमं ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवति' (मु० ३।२।९) 'ब्रह्मैव सन् ब्रह्माप्येति' (बृ० ४।४।६) इत्यादि ॥ २६ ॥

भाष्यका अनुवाद

और इससे अर्थात् अभेदके स्वाभाविक होनेसे तथा भेदके अविद्याकृत होनेसे विद्यासे अविद्या का विधूनन—नाश करके जीव अविनाशी परमात्माके साथ एकता प्राप्त करता है, क्योंकि 'स यो ह वै०' (जो उस परब्रह्मको जानता है वह ब्रह्म ही हो जाता है), 'ब्रह्मैव सन् ब्रह्माप्येति' (ब्रह्म होकर ही ब्रह्मको प्राप्त होता है) इत्यादि प्रमाण है ॥ २६ ॥

रत्नप्रभा

ब्रह्मात्मकत्वफलश्रुतिरूपलिङ्गाद् अपि भेद औपाधिक एव इत्याह सूत्रकारः—अतोऽनन्तेनेति ॥ २६ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

जो श्रुति जीवका ब्रह्मत्व फल दिखलाती है, उस श्रुतिरूप लिंगसे भी भेद औपाधिक ही है, इस प्रकार सूत्रकार कहते हैं—"अतोऽनन्तेन" इत्यादिसे ॥२६॥

उभयव्यपदेशात्त्वहिकुण्डलवत् ॥ २७ ॥

पदच्छेद—उभयव्यपदेशात्, तु, अहिकुण्डलवत्।

पदार्थोक्ति—उभयव्यपदेशात्—उभययोः—ध्यातृध्येयभावादिना भेदाभेदयोः [श्रुतौ] व्यपदेशात्—कथनात् [जीवेश्वरयोर्भेदाभेदौ भवतः] सौत्रस्तुशब्दः सिद्धान्तगतवैषम्यपरिस्फोटार्थः। [जीवेश्वरभेदाभेदयोर्दृष्टान्तमाह—] अहिकुण्डलवत्—अहिः—सर्पः, कुण्डलम्—संस्थानविशेषः तयोः परस्परं कुण्डलत्वेनाहित्वेन च यथा भेदाभेदौ, तद्वत् इत्यर्थः।

भाषार्थ—जैसे सर्प और उसके कुण्डलका परस्पर सर्परूपसे और कुण्डलरूपसे भेद और अभेद है, उसी तरह जीव और ईश्वरका ध्यातृभाव और ध्येयभावादिसे भेदाभेद है, क्योंकि श्रुतिमें उस प्रकार उपन्यास—कथन है। सूत्रस्थ तुशब्द सिद्धान्तकी विलक्षणताका सूचक है।

भाष्य

तस्मिन्नेव संराध्यसंराधकभावे मतान्तरमुपन्यस्यति स्वमतविशुद्धये। क्वचिज्जीवप्राज्ञयोर्भेदो व्यपदिश्यते—'ततस्तु तं पश्यते निष्कलं ध्यायमानः' (मु० ३।१।८) इति ध्यातृध्यातव्यत्वेन द्रष्टृद्रष्टव्यत्वेन च, 'परात्परं पुरुषमुपैति दिव्यम्' (मु० ३।२।८) इति गन्तृगन्तव्यत्वेन, 'यः सर्वाणि भूतान्यन्तरो यमयति' इति नियन्तृनियन्तव्यत्वेन च। क्वचित्तु तयोरेवाऽभेदो व्यपदिश्यते—'तत्त्वमसि' (छा० ६।८।७), 'अहं ब्रह्मास्मि (बृ०१।४।१०), 'एष त आत्मा सर्वान्तरः (बृ० ३।४।१), 'एष त आत्मान्तर्याम्यमृतः' (बृ० ३।७।३) इति। तत्रैवमुभयव्यपदेशे सति यद्यभेद एवैकान्ततो गृह्यते

भाष्यका अनुवाद

उसी संराध्यसंराधकभावमें अपने मतकी निर्दुष्टताके लिए अन्य मतका उपन्यास करते हैं। 'ततस्तु तं पश्यते०' (उससे ध्यान करता हुआ सब अवयवोंसे वर्जित अर्थात् निरवयव आत्माको देखता है) इस प्रकार कहींपर ध्यातृध्यातव्यभावसे और द्रष्टृद्रष्टव्यत्वरूपसे, और 'परात्परं पुरुषमुपैति०' (परसे पर दिव्य पुरुषको प्राप्त करता है) इस प्रकार कहींपर गन्तृगन्तव्यत्वरूपसे, और 'यः सर्वाणि भूतानि०' (जो सब भूतोंके अभ्यन्तर—अन्दर रहकर नियमन करता है) इस प्रकार नियन्तृनियन्तव्यत्वरूपसे कहींपर जीव और प्राज्ञके भेदका कथन है। और कहीं तो उन दोनोंमें अभेदका ही व्यपदेश है। जैसे कि—'तत्त्वमसि' (वह तू है), 'अहं ब्रह्मास्मि' (मैं ब्रह्म हूँ), 'एष त आत्मा सर्वान्तरः' (यह तुम्हारी आत्मा सबके अभ्यन्तर है), 'एष त आत्मान्तर्याम्यमृतः' (यह तुम्हारी आत्मा अन्तर्यामी अमृत है)। वहां इस प्रकार दोनोंके—भेद और अभेदका व्यपदेश दिखाई देता है। ऐसी परिस्थितिमें यदि सर्वथा अभेदका ही

रत्नप्रभा

उभयव्यपदेशात्त्विति। भेदाभेदपूर्वपक्षसूत्रद्वयस्य सङ्गतिमाह—तस्मिन्नेवेति। यथा अहित्वेनाभेदः, कुण्डलाख्यस्य सर्पावस्थाविशेस्य कुण्डलत्वेन भेदः, तथा जीवस्य ब्रह्मत्वेन अभेदः, जीवत्वेन भेदः। यद्वा, सूर्यप्रकाशयोरेकतेजस्त्वधर्मावच्छेदेन

रत्नप्रभाका अनुवाद

"उभयव्यपदेशात्त्विति।" भेदाभेदप्रतिपादक पूर्वपक्षके दो सूत्रोंकी संगति कहते हैं—"तस्मिन्नेव" इत्यादिसे। जैसे सर्पका सर्पत्वरूपसे अभेद है, और कुण्डलाख्य सर्पकी अवस्थाका कुण्डलत्वरूपसे भेद है, वैसे ही जीवका ब्रह्मत्वरूपसे अभेद और जीवत्वरूपसे भेद हैं। अथवा जैसे सूर्य और प्रकाश इन दोनोंमें एक तेजस्त्व धर्मके अवच्छेदसे भेदाभेद है, वैसे ही जीव और परब्रह्ममें

भाष्य

भेदव्यपदेशो निरालम्बन एव स्यात्, अत उभयव्यपदेशदर्शनादहिकुण्डलवदत्र तत्त्वं भवितुमर्हति, यथाहिरित्यभेदः, कुण्डलाभोगप्रांशुत्वादीनीति तु भेद एवमिहापीति ॥ २७ ॥

भाष्यका अनुवाद

ग्रहण किया जाय तो भेदका कथन निराधार हो जायगा। इससे उभयव्यपदेश होनेके कारण सर्प और कुण्डलके समान यहांपर तत्त्वका होना युक्त है। जैसे सर्प, ऐसा तो अभेद है, और कुण्डलाकार, वक्राकार, दीर्घ दण्डाकार इत्यादि होना तो भेद ही है, वैसे ही यहां भी दोनोंमें अभेद और भेद है ॥ २७ ॥

रत्नप्रभा

भेदाभेदवज्जीवपरयोः अपि एकेनैवात्मधर्मेण भेदाभेदौ श्रुतिबलात् स्वीकार्यौ इति सूत्रद्वयार्थः। कुण्डलत्वम्—वलयाकारत्वम्। आभोगत्वम्—वक्राकारत्वम्। प्रांशुत्वम्—दीर्घदण्डाकारत्वम्, उद्गतमुखत्वम् आदिशब्दार्थः ॥ २७ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

भी एक ही आत्मस्वरूप धर्मसे भेदाभेदका स्वीकार श्रुतिके बलसे करना चाहिए, ऐसा दो सूत्रोंका अर्थ है। कुण्डलत्व—वलयाकारत्व। आभोगत्व—वक्राकारत्व अर्थात् टेढ़ापन। प्रांशुत्व—दीर्घदण्डाकारत्व अर्थात् लम्बे दण्डके आकारका होना। आदि शब्दका अर्थ है उद्गतमुखत्व—ऊपर मुखका होना ॥२७॥

प्रकाशाश्रयवद्वा तेजस्त्वात् ॥ २८ ॥

पदच्छेद—प्रकाशाश्रयवत्, वा, तेजस्त्वात्।

पदार्थोक्ति—वा—अथवा, प्रकाशाश्रयवत्—यथा प्रकाशतदाश्रययोः तेजस्त्वात्—तेजस्त्वाविशेषात् [अभेदेऽपि व्यापकत्वपरिच्छिन्नत्वाभ्यां परस्परं भेदः] तद्वत्—जीवेश्वरयोर्भेदाभेदव्यपदेशः।

भाषार्थ—अथवा जैसे प्रकाश और तदाश्रयका तेजस्त्वके सामान्यसे अभेद होनेपर भी व्यापकत्व और परिच्छिन्नत्वसे भेदाभेदका व्यपदेश होता है, वैसे ही जीव और ईश्वरका भेदाभेद व्यपदिष्ट है।

भाष्य

अथवा प्रकाशाश्रयवदेतत् प्रतिपत्तव्यम् । यथा प्रकाशः सावित्रस्तदाश्रयश्च सविता नात्यन्तभिन्नावुभयोरपि तेजस्त्वाविशेषात् । अथ च भेदव्यपदेशभाजौ भवतः, एवमिहापीति ॥ २८ ॥

भाष्यका अनुवाद

अथवा प्रकाश और उसके आश्रयके समान इसे समझना चाहिए । जैसे सूर्यका प्रकाश और उसका आश्रय सूर्य अत्यन्त भिन्न नहीं हैं, क्योंकि उन दोनोंमें तेजस्त्व समान है । और भेद-व्यपदेशके भाजन दोनों ही होते हैं, वैसे ही यहां भी जानना चाहिए ॥ २८ ॥

पूर्ववद्वा ॥ २९ ॥

पदच्छेद—पूर्ववद्, वा ।

पदार्थोक्ति—वा—अथवा, पूर्ववत्—'प्रकाशवच्चावैशेष्यम्' इत्यत्र पूर्वं भेदः काल्पनिकः, अभेदः पारमार्थिकः इति यदुक्तं तद्वत् [अत्रापि स एव सिद्धान्तोऽभ्युपेयः] ।

भाषार्थ—अथवा 'प्रकाशवच्चावैशेष्यम्' इस सूत्रमें पहले भेद काल्पनिक है और अभेद पारमार्थिक है, ऐसा जो कहा गया है, उसके समान यहाँ भी उसी सिद्धान्तका स्वीकार करना चाहिए ।

भाष्य

यथा वा पूर्वमुपन्यस्तं प्रकाशादिवच्चावैशेष्यमिति तथैवैतद्भवितुमर्हति । तथाह्यविद्याकृतत्वाद्बन्धस्य विद्यया मोक्ष उपपद्यते । यदि पुनः परमार्थत एव बद्धः कश्चिदात्माऽहिकुण्डलन्यायेन परस्यात्मनः संस्थानभूतः प्रकाशा-

भाष्यका अनुवाद

अथवा प्रकाशादिके समान जीव और परमात्माका अभेद पूर्वमें जैसे उपन्यस्त है, वैसे ही यह हो सकता है, क्योंकि बन्धके अविद्याकृत होनेसे विद्यासे मोक्ष उपपन्न होता है । यदि परमार्थरूपसे ही सर्पकुण्डलन्यायसे पर आत्माका

रत्नप्रभा

सिद्धान्तसूत्रम्—पूर्ववद्वेति । धर्मभेदेन एकधर्मेण वा भेदाभेदस्वीकारे भेदस्य

रत्नप्रभाका अनुवाद

"पूर्ववद्वा" यह सिद्धान्तसूत्र है । धर्मभेदसे या एकधर्मसे भेद और अभेदका

भाष्य

अथन्यायेन चैकदेशभूतोऽभ्युपगम्येत ततः पारमार्थिकस्य बन्धस्य तिरस्कर्तुमशक्यत्वान्मोक्षशास्त्रवैयर्थ्यं प्रसज्येत, न चात्रोभावपि भेदाभेदौ श्रुतिस्तुल्यवद्व्यपदिशति। अभेदमेव हि प्रतिपाद्यत्वेन निर्दिशति भेदं तु पूर्वप्रसिद्धमेवानुवदत्यर्थान्तरविवक्षया। तस्मात् प्रकाशादिवच्चावैशेष्यमित्येष एव सिद्धान्तः॥ २९॥

भाष्यका अनुवाद

संस्थानभूत या प्रकाशाश्रयन्यायसे एकदेशभूत कोई बद्ध आत्मा—जीव माना जाय, तो पारमार्थिक बन्धका तिरस्कार न हो सकनेसे मोक्षशास्त्र व्यर्थ हो जायगा। और भेद और अभेद इन दोनोंका कथन श्रुति समानरूपसे नहीं करती है, श्रुति अभेदका ही प्रतिपाद्यरूपसे निर्देश करती है, भेदका, तो उपासनाकी विवक्षासे अज्ञानावस्थामें जो प्रसिद्ध है, अनुवाद ही करती है। इसलिए प्रकाशादिके समान अभेद है—यही सिद्धान्त है॥ २९॥

रत्नप्रभा

सत्यत्वादभेदवदनिवृत्तिः स्यात्। एकत्रैव भेदाभेदस्वीकारे लोके विरोधकथोच्छेदः इत्यपि द्रष्टव्यम्। तस्मात् निष्प्रपञ्चं चिदेकरसं ब्रह्म तत्पदलक्ष्यमस्तीति सिद्धम्॥ २९॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

स्वीकार करनेपर भेदके सत्य होनेसे अभेदके समान उसकी निवृत्ति नहीं होगी। एक स्थलमें ही भेद और अभेद, इन दोनोंके स्वीकार करनेसे लोकमें उनकी विरोध-कथाका उच्छेद हो जायगा—यह भी समझना चाहिए। इससे निष्प्रपञ्च चिदेकरस ब्रह्म तत्पदसे लक्ष्य है, ऐसा सिद्ध होता है॥२९॥

प्रतिषेधाच्च॥ ३०॥

पदच्छेद—प्रतिषेधात्, च।

पदार्थोक्ति—['नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा' इत्यादिश्रुत्या परमार्थव्यतिरिक्तचेतनस्य तथा 'नेति नेति' इत्यादिशास्त्रेण परितो दृश्यमानस्य प्रपञ्चस्य च] प्रतिषेधात्—निषेधात् च [अद्वितीयं ब्रह्मेत्ययं सिद्धान्तः]।

भाषार्थ—'न्यान्योतोऽस्ति द्रष्टा' इत्यादि श्रुतिसे और 'नेति नेति' इत्यादि श्रुतिसे ब्रह्म व्यतिरिक्त चेतन और दृश्यमान प्रपञ्चका निषेध होनेसे 'अद्वितीय ब्रह्म है' यह सिद्धान्त है।

भाष्य

इतश्चैष एव सिद्धान्तः। यत्कारणं परस्मादात्मनोऽन्यं चेतनं प्रतिषेधति शास्त्रम्—'नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा' (बृ० ३।७।२३) इत्येवमादि। 'अथात आदेशो नेति नेति' (बृ० २।३।६) 'तदेतद् ब्रह्मापूर्वमनपरमनन्तरमबाह्यम्' (बृ० २।५।१९) इति च ब्रह्मव्यतिरिक्तप्रपञ्चनिराकरणाद् ब्रह्ममात्रपरिशेषाच्चैष एव सिद्धान्त इति गम्यते ॥ ३० ॥

भाष्यका अनुवाद

इससे भी यही सिद्धान्त है, क्योंकि पर आत्मासे अन्य चेतनका शास्त्र निषेध करता है—'नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टा०' (इससे अन्य द्रष्टा नहीं है) इत्यादि। 'अथात आदेशो नेति नेति' (सत्य स्वरूपके निर्देशके अनन्तर, इससे—जो सत्यका सत्य है उसीके अवशिष्ट रहनेसे, नहीं, नहीं, ऐसा ब्रह्मका निर्देश है), 'तदेतद् ब्रह्मापूर्वं०' (वह ब्रह्म कारण नहीं है, कार्य नहीं है, अन्तर नहीं है और बाह्य नहीं है) इस प्रकार ब्रह्मसे अतिरिक्त प्रपञ्चका निराकरण होनेसे और ब्रह्ममात्रका परिशेष रहनेसे यही सिद्धान्त है, ऐसा समझा जाता है ॥ ३० ॥



[७ पराधिकरण सू० ३१-३७]

अस्त्यन्यद् ब्रह्मणो नो वा विद्यते ब्रह्मणोऽधिकम् ।
सेतुत्वोन्मानवत्त्वाच्च सम्बन्धाद्भेदवत्त्वतः ॥१॥
धारणात् सेतुतोन्मानमुपास्त्यै भेदसंगतिः ।
*उपाध्युद्भवनाशाभ्यां नान्यदन्यनिषेधतः * ॥२॥*

[अधिकरणसार]

सन्देह—ब्रह्मसे अन्य वस्तु है अथवा नहीं है ?

पूर्वपक्ष—ब्रह्मसे अन्य वस्तु है, क्योंकि ब्रह्ममें सेतुत्व, उन्मानत्व, सम्बन्ध और भेदवत्त्वका व्यपदेश है ।

सिद्धान्त—जगद्धारणसे सेतुत्व और उपासनाके लिए उन्मानका कथन है, वैसे उपाधिके उद्भवसे भेदका और उपाधिके विनाशसे सम्बन्धका व्यपदेश है, अतः ब्रह्मसे अतिरिक्त वस्तु नहीं है ।

* भाव यह है—यद्यपि 'नेति नेति' इस प्रकारके दृश्यप्रतिषेधसे ब्रह्मकी व्यवस्थिति की गई, तथापि ब्रह्मसे अन्य वस्तु है, क्योंकि सेतुत्वादिका व्यपदेश है । 'अथ य आत्मा स सेतुः' इस श्रुतिसे सेतुत्वका व्यपदेश है । लोकमें जैसे जलके पूर्वापरका विधारक सेतु होता है, और उसको पार करके पारके दूसरे देशको प्राप्त करता है वैसे ब्रह्मके सेतु होनेसे उसके द्वारा जगत्‌को पारकर अन्य किसी देशको प्राप्त करेगा । इसी प्रकार उन्मानका भी व्यपदेश है—'चतुष्पाद् ब्रह्म' । वह उन्मान सद्वितीय गो आदिमें दृष्ट है अद्वितीय वस्तुमें नहीं । वैसे सम्बन्धका व्यपदेश भी 'सता सोम्य' इत्यादिमें दृष्ट है, वह सम्बन्ध तभी उपपन्न हो सकता है जब सद्रूप ब्रह्मसे भिन्न वस्तु हो, इसी तरह 'आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः' इत्यादि श्रुतिसे द्रष्टृद्रष्टव्यरूपसे भेदका व्यपदेश है, इससे ब्रह्मसे अतिरिक्त वस्तुका होना सिद्ध है ।

इस प्रकार पूर्वपक्ष प्राप्त होनेपर सिद्धान्ती कहते हैं—ब्रह्मका सेतुत्व जो श्रुत है वह मुख्य नहीं हो सकता है, क्योंकि ऐसा यदि माना जाय, तो ब्रह्ममें मृद्दार्वादिमयत्व प्रसक्त होगा, इससे किसी सादृश्यसे वह विवक्षित है, ऐसा मानना होगा, वह सादृश्य विधारकत्वमात्रसे विवक्षित है । सद्वितीयत्वरूपसे नहीं, क्योंकि 'सेतुर्विधृतिः' ऐसा श्रवण है । इसी प्रकार उपासना काण्डमें पठित होनेसे उन्मान उपासनाके लिए है, तत्त्वावबोधके लिए नहीं है, भेदका भी व्यपदेश उपाधि प्रयुक्त होगा, जैसे घटाकाश और महाकाशका होता है, और सम्बन्धका व्यपदेश उपाधिके नाशकी अपेक्षासे होगा, जैसे घटका नाश होनेपर घटाकाश महाकाशके समान उपचार होता है, इससे—ब्रह्म व्यतिरिक्तवस्तुसाधकहेतुओंके अन्यथासिद्ध होनेसे, और 'एकमेवाद्वितीयं ब्रह्म' इत्यादिसे अन्य वस्तुके निषेधसे एक अद्वितीय ही ब्रह्म है, यह सिद्ध है, इससे पूर्वपक्षीका मत असङ्गत है ।

परमतः सेतून्मानसम्बन्धभेदव्यपदेशेभ्यः ॥३१॥

पदच्छेद—परम्, अतः, सेतून्मानसम्बन्धभेदव्यपदेशेभ्यः।

पदार्थोक्ति—अतः—अस्मात् ब्रह्मणः सकाशात्, परम्—अन्यत् [वस्तु अस्ति, कुतः ?] सेतून्मानसम्बन्धभेदव्यपदेशेभ्यः—'अथ य आत्मा स सेतुः' 'ब्रह्म चतुष्पात्' 'प्राज्ञेनात्मनासम्परिष्वक्तः' 'अथ य एषोऽन्तरक्षिणि' इत्यासु श्रुतिषु ब्रह्मणि सेतुत्वस्य परिच्छिन्नत्वस्य सम्परिष्वक्तत्वस्य भिन्नत्वस्य च व्यपदेशेभ्यः। [तस्मात् सद्वितीयं ब्रह्म इति सिद्धम्, पूर्वपक्षसूत्रमिदम्]।

भाषार्थ—इस ब्रह्मसे अन्य वस्तु है, क्योंकि ब्रह्ममें सेतुत्व, उन्मानत्व, परिच्छिन्नत्व, सम्परिष्वक्तत्व और भेदका 'अथ य आत्मा स सेतुः' 'ब्रह्म चतुष्पात्' 'प्राज्ञेनात्मना' 'य ऐषोन्तरक्षिणि' इत्यादि श्रुतियोंमें कथन है, इसलिए ब्रह्मसे अतिरिक्त-वस्तु सिद्ध है, यह पूर्वपक्षसूत्र है।

भाष्य

यदेतन्निरस्तसमस्तप्रपञ्चं ब्रह्म निर्धारितमस्मात् परमन्यत्तत्त्वमस्ति नास्तीति श्रुतिविप्रतिपत्तेः संशयः। कानिचिद्धि वाक्यान्यापातेनैव प्रतिभासमानानि ब्रह्मणोऽपि परमन्यत्तत्त्वं प्रतिपादयन्तीव तेषां हि परिहारमभिधातुमयमुपक्रमः क्रियते। परमतो ब्रह्मणोऽन्यत्तत्त्वं भवितुमर्हति। कुतः ?

भाष्यका अनुवाद

समस्त प्रपञ्चसे रहित इस ब्रह्मका जो निर्धारण किया गया है, इससे पर—भिन्न अन्य तत्त्व है या नहीं ? इस प्रकार श्रुतियोंकी विप्रतिपत्तिसे संशय होता है। आपाततः प्रतिभासमान कोई वाक्य ब्रह्मसे भी पर—भिन्न अन्यतत्त्वका प्रतिपादन-सा करते हैं, उनका परिहार करनेके लिए यह उपक्रम किया जाता है।

पूर्वपक्षी—इससे पर अर्थात् ब्रह्मसे अन्य तत्त्व हो सकता है। किससे ?

रत्नप्रभा

यदुक्तम्—'नेति नेति' इत्यादिश्रुतिभिः ब्रह्मातिरिक्तं वस्तु निषिध्यते इति, तदयुक्तम्, सेत्वादिश्रुतिभिर्वस्त्वन्तरास्तित्वभानादित्याक्षिपति—**परमत इति**। यद्यपि द्युभ्वाद्यधिकरणे सेतुशब्दो विधारकत्वेन गौणो व्याख्यातः, तथाप्युन्माना-

रत्नप्रभाका अनुवाद

'नेति नेति' इत्यादि श्रुतियोंसे ब्रह्मसे अतिरिक्त वस्तुका निषेध किया जाता है, ऐसा जो कहा गया है, वह युक्त नहीं है, क्योंकि सेतु आदिकी श्रुतियोंसे अन्य वस्तुके अस्तित्वका भान होता है, ऐसा आक्षेप करते हैं—"परमतः" इत्यादिसे। यद्यपि द्युभ्वाद्यधिकरणमें सेतुशब्दको गौण

भाष्य

सेतुव्यपदेशादुन्मानव्यपदेशात् संबन्धव्यपदेशाद्भेदव्यपदेशाच्चेति । सेतुव्यपदेशस्तावत्—'अथ य आत्मा स सेतुर्विधृतिः' (छा० ८।४।१) इत्यात्मशब्दाभिहितस्य ब्रह्मणः सेतुत्वं संकीर्तयति । सेतुशब्दश्च हि लोके जलसंतानविच्छेदकरे मृद्दार्वादिप्रचये प्रसिद्धः । इह तु सेतुशब्द आत्मनि प्रयुक्त इति लौकिकसेतोरिवात्मसेतोरन्यस्य वस्तुनोऽस्तित्वं गमयति । 'सेतुं तीर्त्वा' (छा० ८।४।२) इति च तरतिशब्दप्रयोगात् । यथा लौकिकं सेतुं तीर्त्वा

भाष्यका अनुवाद

सेतुके व्यपदेशसे, उन्मान के व्यपदेशसे, सम्बन्धके व्यपदेशसे और भेदके व्यपदेशसे । 'अथ य आत्मा स सेतुः०' (अब जो यह यथोक्तलक्षण आत्मा है, वह सेतु-सा विधारक है) इस प्रकार सेतुव्यपदेश आत्मशब्दसे अभिहित ब्रह्म सेतु है, ऐसा कहता है और सेतुशब्द लोकमें जलसन्तानका विच्छेद करनेवाले मिट्टी, लकड़ी आदिके ढेरमें प्रसिद्ध है । यहां तो सेतुशब्द आत्मामें प्रयुक्त है, इसलिए लौकिक सेतुके समान आत्मरूपसेतुसे अन्य वस्तुका अस्तित्व बतलाता है । और 'सेतुं तीर्त्वा' (सेतुको तैरकर) इस प्रकार तरतिशब्दका प्रयोग है । जैसे लौकिक

रत्नप्रभा

दिश्रुतीनां गतिमजानतोऽयं पूर्वपक्षः । तत्रोन्मानादिश्रुतीनां मुख्यत्वात् सद्वयं ब्रह्मेति फलम्, सिद्धान्ते तूक्ताद्वितीयतत्पदलक्ष्यसिद्धिरिति विवेकः । ब्रह्म सद्वयम्, सेतुत्वात्, लौकिकसेतुवत्, तीर्णत्वश्रुतेश्चेत्याह—सेतुं तीर्त्वेति । 'जाङ्गलं वातभूयिष्ठम्' इति वैद्योक्तेः वातप्रचुरो देशः जाङ्गलम्, इह तु देशमात्रं ग्राह्यम् । दिशश्चतस्रः कलाः प्रकाशवान्नाम पादः, पृथिव्यन्तरिक्षं द्यौः समुद्र इत्यनन्तवान्नाम पादः,

रत्नप्रभाका अनुवाद

मानकर विधारकरूपसे उसका व्याख्यान किया गया है, तो भी उन्मान आदि श्रुतियोंके तात्पर्यको नहीं जाननेवालेका यह पूर्वपक्ष है । उसमें उन्मान आदि श्रुतियोंके मुख्य होनेसे वह सद्वितीय है, ऐसा पूर्वपक्षका फल है । सिद्धान्तमें तो उक्त अद्वितीय तत्पदलक्ष्य जो ब्रह्म है उसकी सिद्धि फल है, ऐसा विवेक है । ब्रह्म सद्वितीय है, सेतु होनेसे, लौकिक सेतुके समान । और तीर्णत्वश्रुतिसे भी [ऐसा ही है] इसे कहते हैं—"सेतुं तीर्त्वा" इत्यादिसे । वायुप्रचुर प्रदेशका नाम जांगल है, क्योंकि 'जाङ्गलं वातभूयिष्ठम्' ऐसा वैद्यकमें कहा गया है । यहां तो देशमात्रका ग्रहण करना चाहिए । [प्रकाशवत्, अनन्तवत्, ज्योतिष्मत् और आयतनवत् ये चार ब्रह्मके पाद हैं] चार दिशाएँ—कलायें, यह प्रकाशवान् नामक पाद है । पृथिवी, अन्तरिक्ष, दिव् और समुद्र, यह

भाष्य

जाङ्गलमसेतुं प्राप्नोतीत्येवमात्मानं सेतुं तीर्त्वाऽनात्मानमसेतुं प्राप्नोतीति गम्यते। उन्मानव्यपदेशश्च भवति 'तदेतद् ब्रह्म चतुष्पादष्टाशफं षोडशकलम्' इति। यच्च लोक उन्मितमेतावदिदमिति परिच्छिन्नं कार्षापणादि ततोऽन्यद्वस्त्वस्तीति प्रसिद्धम्, तथा ब्रह्मणोऽप्युन्मानात्ततोऽन्येन वस्तुना भवितव्यमिति गम्यते। तथा सम्बन्धव्यपदेशोऽपि भवति—'सता सोम्य तदा संपन्नो भवति' (छा० ६।८।१) इति, 'शारीर आत्मा' (तै०२।३।१) 'प्राज्ञेनात्मना संपरिष्वक्तः' (बृ० ४।३।२१) इति च। मितानां च मितेन

भाष्यका अनुवाद

सेतु तैरकर असेतु जांगलस्थल प्राप्त करता है, वैसे ही आत्मरूप सेतुको पारकर अनात्मरूप असेतु प्राप्त करता है, ऐसा समझा जाता है। और उन्मानका भी व्यपदेश है—'तदेतद् ब्रह्म०' (वह ब्रह्म चार पादवाला, आठ खुरवाला और सोलह अवयववाला है)। लोकमें जो उन्मित है—यह इतना है, इस प्रकार परिच्छिन्न जो कर्षापणादि है, उससे अन्य वस्तु है, ऐसा प्रसिद्ध है। उसी प्रकार ब्रह्मके उन्मानसे भी, उससे अन्य वस्तु होनी चाहिए, ऐसा समझा जाता है। वैसा ही सम्बन्धका व्यपदेश भी है—'सता सोम्य०' (हे सोम्य, जब यह आत्मा शयन करता है, तब सत्के साथ एकीभूत हो जाता है), 'शारीर आत्मा' (शरीरमें—अन्नमयमें स्थित यह आत्मा है) और 'प्राज्ञेनात्मना सम्परिष्वक्तः' (प्राज्ञ आत्माके

रत्नप्रभा

अग्निः सूर्यश्चन्द्रो विद्युदिति ज्योतिष्मान्नाम पादः, चक्षुः श्रोत्रं वाङ् मन इत्यायतनवान्नाम पाद इति—चतुष्पाद् ब्रह्मेति, पादानामर्धानि अष्टौ शफाः अस्येति अष्टाशफम्। पादेषु चतुर्षु प्रत्येकं चतस्रः कला इति षोडशकलम् इत्यर्थः। षोडशपणपरिमितं ताम्रं कार्षापणसंज्ञं भवति, तद्वत् सद्वयं ब्रह्म, परिमित्वात्, इत्यर्थः। सम्बन्धित्वात् च नगरवत् इत्याह—तथा सम्बन्धेति। अन्यदमितमिति। असङ्ख्यात-

रत्नप्रभाका अनुवाद

अनन्तवान् नामक पाद हैं। अग्नि, सूर्य, चन्द्रमा और विद्युत्, यह ज्योतिष्मान् पाद हैं। चक्षु, श्रोत्र, वाक् और मन, यह आयतन नामक पाद हैं, इस प्रकार ब्रह्म चतुष्पाद—चार पैरवाला है। पादोंका अर्ध अर्थात् आठ इसके शफ—खुर हैं और चारों पादमें प्रत्येकके चार चार अवयव हैं अर्थात् सोलह अवयव हैं, ऐसा अभिप्राय है। सोलह पणोंसे परिमित ताम्र कर्षापणसंज्ञाको प्राप्त होता है अर्थात् सोलह पणोंका एक कार्षापण होता है। उसी प्रकार परिमित होनेसे ब्रह्म सद्वितीय है, ऐसा अर्थ है। और नगरके समान सम्बन्धी होनेसे भी ब्रह्म सद्वितीय है, ऐसा कहते हैं—"तथा सम्बन्ध" इत्यादिसे। "अन्यदमितम्" इसका अमित—असंख्यात—संख्या

भाष्य

संबन्धो दृष्टो यथा नराणां नगरेण। जीवानां च ब्रह्मणा सम्बन्धं व्यपदिशति सुषुप्तौ। अतस्ततः परमन्यदमितमस्तीति गम्यते। भेदव्यपदेशश्चैतमेवार्थं गमयति। तथाहि—'अथ य एषोऽन्तरादित्ये हिरण्मयः पुरुषो दृश्यते' (छा० १।६।६) इत्यादित्याधारमीश्वरं व्यपदिश्य ततो भेदेनाक्ष्याधारमीश्वरं व्यपदिशति—'अथ य एषोऽन्तरक्षिणि पुरुषो दृश्यते' (छा० १।७।५) इति। अतिदेशं चास्यामुना रूपादिषु करोति—'तस्यैतस्य तदेव रूपं यदमुष्य रूपं यावमुष्य गेष्णौ तौ गेष्णौ यन्नाम तन्नाम' (छा० १।७।५) इति। सावधिकं चेश्वरत्वमुभयोर्व्यपदिशति—'ये चामुष्मात् पराञ्चो लोका-

भाष्यका अनुवाद

साथ संसृष्ट हुआ है)। और मितोंका—परिच्छिन्नोंका मितोंके—परिच्छिन्नोंके साथ सम्बन्ध देखा जाता है, जैसे मनुष्योंका नगरके साथ। और जीवोंका ब्रह्मके साथ सम्बन्ध श्रुति सुषुप्तिमें कहती है। इसलिए उससे पर-दूसरा अमित—अपरिच्छिन्न है, यह ज्ञात होता है। भेदव्यपदेश भी इसी अर्थका सूचन कराता है, क्योंकि 'अथ य एषो०' (आदित्यके मध्यमें जो यह सुवर्णमय-सा ज्योतिर्मय पुरुष दिखाई देता है) इत्यादिसे आदित्य जिसका आधार है, उस ईश्वरका व्यपदेश करके अनन्तर चक्षु जिसका आधार है, उस ईश्वरका भेदसे श्रुति कथन करती है—'अथ य०' (आँखोंके भीतर जो यह पुरुष दिखाई देता है) इस प्रकार। और इस अक्षिस्थ पुरुषका इस आदित्यस्थ पुरुषके साथ रूप आदिमें अतिदेश करती है—'तस्यैतस्य०' (इस नेत्रस्थ पुरुषका वही रूप है जो कि इस आदित्यस्थ पुरुषका है, जो उसके पर्व हैं वे ही इसके पर्व हैं, जो उसका नाम है वही इसका भी नाम है) और दोनोंका ईश्वरत्व मर्यादित है, ऐसा व्यपदेश करती है—'ये चामुष्मात्०'

रत्नप्रभा

मित्यर्थः। अन्यस्पर्शे अल्पत्वेन मितत्वनियमात् इति मन्तव्यम्। भेदेनोक्तत्वाच्च घटवत् इत्याह—भेदव्यपदेशश्चेति। अस्य अक्षिस्थस्य अमुना आदित्यस्थेन

रत्नप्रभाका अनुवाद

परिच्छेदसे रहित, ऐसा अर्थ है, क्योंकि अन्यके स्पर्शसे अल्पत्व होनेसे मितत्व है, इस प्रकार नियम है, ऐसा मानना चाहिए। और घटके समान भेदसे कथन होनेके कारण भी ब्रह्म सद्वितीय है, ऐसा कहते हैं—"भेदव्यपदेशश्च" इत्यादिसे। अस्य—आँखोंमें स्थित पुरुषका, अमुना—जो

भाष्य

स्तेषां चेष्टे देवकामानां च' (छा० १।६।८) इत्येकस्य, 'ये चैतस्मादर्वाञ्चो लोकास्तेषां चेष्टे मनुष्यकामानां च' (छा० १।७।६) इत्येकस्य। यथेदं मागधस्य राज्यमिदं वैदेहस्येति एवमेतेभ्यः सेत्वादिव्यपदेशेभ्यो ब्रह्मणः परमस्ति ॥ ३१ ॥

इत्येवं प्राप्ते प्रतिपाद्यते—

भाष्यका अनुवाद

(उस आदित्यसे ऊपर जो लोक हैं, उनपर और देवोंकी कामनाओंपर वह ईश्वरत्व प्राप्त करता है) इस प्रकार एकका, और 'ये चैतस्मात्०' (इससे नीचे के जो लोक हैं उनपर और मनुष्योंकी कामनाओंपर वह ईश्वरत्व प्राप्त करता है) इस प्रकार दूसरेका। जैसे—यह मगधका राज्य है और यह वैदेहका है। इसी प्रकार इन सेत्वादिके व्यपदेशोंसे ब्रह्मसे पर वस्तु है ॥ ३१ ॥

ऐसा प्राप्त होनेपर प्रतिपादन किया जाता है—

रत्नप्रभा

सह इति यावत्। आधारतोऽतिदेशतश्च भेदमुक्त्वाऽवधितोऽपि तमाह—**सावधिकं चेति** ॥ ३१ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

सूर्यमें स्थित है उसके साथ। आधार और अतिदेशसे भेद कहकर अवधिसे भी भेद कहते हैं—"सावधिकं च" इत्यादिसे ॥३१॥

सामान्यात्तु ॥ ३२ ॥

पदच्छेद—सामान्यात्, तु।

पदार्थोक्ति—अत्र सूत्रे तुशब्दः पूर्वपक्षनिरासार्थः। सामान्यात्—मृद्दार्वादिमये हि सेतुशब्दो रूढो लोके, न तथा ब्रह्मणः सेतुत्वम्, एवञ्च सेतोर्जलव्यवस्थापकत्वं यथा तथास्य ब्रह्मणो जगन्मर्यादाव्यवस्थापकत्वेन लोकप्रसिद्धसेतुसाम्यात् [सेतुत्वव्यपदेशो न तु वस्तुत इति नोक्तसेतुत्वनिबन्धनदोष इत्यर्थः]।

भाषार्थ—इस सूत्रमें तुशब्द पूर्वपक्षका निरसन करता है। जैसे मृद्दार्वादिमय वस्तुमें सेतु—पुल शब्द रूढ है, वैसे ब्रह्ममें रूढ नहीं है, परन्तु जैसे लौकिक सेतु जलका व्यवस्थापक है, वैसे ही परब्रह्म जगन्मर्यादाका व्यवस्थापक है, इस प्रकार सादृश्यसे ब्रह्ममें सेतुत्व व्यपदेश है, वस्तुतः नहीं, अतः उक्त पूर्वपक्षका अवकाश नहीं है।

भाष्य

तुशब्देन प्रदर्शितां प्राप्तिं निरुणद्धि । न ब्रह्मणोऽन्यत्किंचिद्भवितुमर्हति, प्रमाणाभावात्, नह्यन्यस्यास्तित्वे किंचित् प्रमाणमुपलभामहे । सर्वस्य हि जनिमतो वस्तुजातस्य जन्मादि ब्रह्मणो भवतीति निर्धारितम्, अनन्यत्वं च कारणात् कार्यस्य । न च ब्रह्मव्यतिरिक्तं किंचिदजं संभवति 'सदेव सोम्येदमग्र आसीदेकमेवाद्वितीयम्' (छा० ६।२।१) इत्यवधारणात् । एकविज्ञानेन च सर्वविज्ञानप्रतिज्ञानान्न ब्रह्मव्यतिरिक्तवस्त्वस्तित्वमवकल्पते । ननु सेत्वादिव्यपदेशाः ब्रह्मव्यतिरिक्तं तत्त्वं सूचयन्तीत्युक्तम् । नेत्युच्यते ।

भाष्यका अनुवाद

सिद्धान्ती—तुशब्दसे प्रदर्शित प्राप्तिका निवारण करते हैं—प्रमाणका अभाव होनेसे ब्रह्मसे अन्य कुछ नहीं हो सकता है, क्योंकि अन्यके अस्तित्वमें हमें कोई प्रमाण उपलब्ध नहीं होता । उत्पत्तिवाले सम्पूर्ण वस्तुसमूहके जन्म आदि ब्रह्मसे होते हैं, ऐसा निर्धारण किया गया है तथा कारणसे कार्य अन्य नहीं है, ऐसा भी निर्धारण किया जा चुका है । उसी प्रकार ब्रह्मसे पृथक् कोई भी जन्मरहित वस्तु नहीं हो सकती, क्योंकि 'सदेव सोम्येदमग्र०' (हे सोम्य, इस जगत्की उत्पत्तिके पूर्व केवल एक अद्वितीय सत् ही था) इस प्रकार अवधारण है और एकके विज्ञानसे सर्वविज्ञानकी प्रतिज्ञा होनेके कारण ब्रह्मसे अतिरिक्त वस्तुका अस्तित्व नहीं हो सकता । परन्तु सेतु आदिका व्यपदेश ब्रह्मसे अतिरिक्त तत्त्वको सूचित करते हैं, ऐसा कहा गया है ? 'नहीं' ऐसा हम कहते हैं ।

रत्नप्रभा

सिद्धान्तसूत्रं व्याचष्टे—तुशब्देनेत्यादिना । यदन्यत्, तत् किं सादि, अनादि वा ? नाद्यः, मानाभावात्, कार्यस्य ब्रह्मानन्यत्वनिर्णयाच्चेत्युक्त्वा न द्वितीयः, प्रागुत्पत्तेरद्वयत्वावधारणात् इत्याह—न च ब्रह्मव्यतिरिक्तमिति । उक्तानुमानानामागमबाध इति भावः । उक्तं स्मारयित्वा हेतूनामसिद्धिमाह—ननु सेत्वित्यादिना । किं सेतुश्रुत्या परसिद्धिरर्थाद्वा ? नाद्यः इत्युक्त्वा,

रत्नप्रभाका अनुवाद

सिद्धान्तसूत्रका व्याख्यान करते हैं—"तुशब्देन" इत्यादिसे । जो अन्य है वह क्या सादि है या अनादि है ? प्रथम पक्ष ठीक नहीं है, क्योंकि प्रमाणका अभाव है, और कार्य ब्रह्मसे अनन्य है, ऐसा निर्णय किया जा चुका है—ऐसा कहकर दूसरा पक्ष भी युक्त नहीं है, क्योंकि उत्पत्तिके पूर्व ब्रह्म अकेला ही अद्वितीय था, इस प्रकार अवधारण है, ऐसा कहते हैं—"न च ब्रह्मव्यतिरिक्तम्" इत्यादिसे । कथित अनुमानोंमें आगमका बाध है, ऐसा अभिप्राय है । जो

भाष्य

सेतुव्यपदेशस्तावन्न ब्रह्मणो बाह्यस्य सद्भावं प्रतिपादयितुं क्षमते 'सेतुरात्मा' इति ह्याह, न पुनः 'ततः परमस्ति' इति । तत्र परस्मिन्नसति सेतुत्वं नावकल्पत इति परं किमपि कल्प्येत, न चैतन्न्याय्यम्, हठो ह्यप्रसिद्धकल्पना । अपि च सेतुव्यपदेशादात्मनो लौकिकसेतुनिदर्शनेन सेतुबाह्यवस्तुतां प्रसञ्जयता मृद्दारुमयतापि प्रासङ्क्ष्यत, न चैतन्न्याय्यम्, अजत्वादिश्रुतिविरोधात् । सेतुसामान्यात्तु सेतुशब्द आत्मनि प्रयुक्त इति श्लिष्यते, जगतस्तन्मर्यादानां च विधारकत्वं सेतुसामान्यमात्मनः, अतः सेतुरिव सेतुरिति प्रकृत आत्मा स्तूयते ।

भाष्यका अनुवाद

सेतुका व्यपदेश ब्रह्मसे अन्य वस्तुके सद्भावके प्रतिपादनमें समर्थ नहीं है, क्योंकि 'सेतुरात्मा' (आत्मा सेतु है) ऐसा कहा गया है, लेकिन 'ततः परमस्ति' ऐसा नहीं कहा गया है । वहां यदि पर—अन्य न हो, तो सेतुत्वका संभव नहीं होता, इससे किसी एक परकी कल्पना की जाती है, परन्तु यह न्यायसंगत नहीं है, क्योंकि अप्रसिद्धकी कल्पना—यह एक हठ-दुराग्रह है । और सेतुका व्यपदेश है, अतः लौकिक सेतुके दृष्टान्तसे आत्मरूप सेतुसे बाह्य वस्तु है, इस प्रकार प्रसंग लानेवाला आत्मामें मृण्मयता तथा काष्ठमयताका भी प्रसंग उपस्थित करेगा । और यह न्याय्य नहीं है, क्योंकि 'आत्मा अज है' इत्यादि प्रतिपादन करनेवाली श्रुतियोंसे विरोध होगा । सेतुके सादृश्यसे आत्मामें सेतुशब्द प्रयुक्त है, यह घटता है । जगत् और उसकी मर्यादाओंका विधारक आत्मा है, इस प्रकार आत्माका सेतुके साथ सादृश्य है । इससे सेतु-सा सेतु, ऐसी प्रकृत आत्माकी

रत्नप्रभा

द्वितीयं शङ्कते—तत्र परस्मिन्निति । सेतुत्वलिङ्गेनाद्वितीयत्वश्रुतिबाधनमन्याय्य- मित्याह—न चेति । लिङ्गं चासिद्धमित्याह—अपि चेति । विधारकत्वं तु

रत्नप्रभाका अनुवाद

पूर्वमें कहा गया है उसका स्मरण करके हेतु असिद्ध है, ऐसा कहते हैं—"ननु सेतु" इत्यादिसे । क्या सेतुश्रुतिसे पर-अन्य वस्तुकी सिद्धि है या अर्थतः है ? प्रथम पक्ष ठीक नहीं है, ऐसा कहकर द्वितीय पक्षकी शंका करते हैं—"तत्र परस्मिन्" इत्यादिसे । सेतुत्वलिंगसे अद्वितीयत्व श्रुतिका बाध न्यायसंगत नहीं है, ऐसा कहते हैं—"न च" इत्यादिसे । और लिंग भी सिद्ध नहीं है,

भाष्य

सेतुं तीर्त्वेत्यपि तरतिः अतिक्रमासम्भवात् प्राप्नोत्यर्थ एव वर्तते, यथा व्याकरणं तीर्ण इति प्राप्त इत्युच्यते, नातिक्रान्तः, तद्वत् ॥ ३२ ॥

भाष्यका अनुवाद

स्तुति है। 'सेतुं तीर्त्वा' (सेतुको तैरकर) इसमें भी तॄ धातु अतिक्रमणरूप अर्थके संभव न होनेसे प्राप्तकरणरूप अर्थमें ही है। जैसे 'व्याकरणं तीर्णः' (व्याकरणको तैर गया है) अर्थात् व्याकरणको प्राप्त हुआ है, ऐसा कहा जाता है, अतिक्रान्त हुआ, ऐसा नहीं कहा जाता, वैसे यहाँ भी समझना चाहिए ॥ ३२ ॥

रत्नप्रभा

कल्पितद्वितीयापेक्षयापि युज्यत इति भावः। तीर्णत्वहेतुः अपि असिद्धः इत्याह—**सेतुं तीर्त्वेति** ॥ ३२ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

ऐसा कहते हैं—"अपि च" इत्यादिसे। विधारकत्व जो सेतुका गौण अर्थ है वह तो कल्पित द्वितीयकी अपेक्षासे भी उपपन्न हो सकता है, ऐसा अभिप्राय है। तीर्णत्व हेतु भी असिद्ध ही है, ऐसा कहते हैं—"सेतुं तीर्त्वा" इत्यादिसे ॥३२॥

बुद्ध्यर्थः पादवत् ॥ ३३ ॥

पदच्छेद—बुद्ध्यर्थः, पादवत्।

पदार्थोक्ति—['चतुष्पाद् ब्रह्म' इत्यादिश्रुतौ उन्मानव्यपदेशः] बुद्ध्यर्थः—उपासनार्थः [निर्विशेषस्य बुद्धिस्थत्वायोगादुपाधिकल्पनद्वारा बुद्धिस्थत्वादस्योन्मानव्यपदेशो न मुख्यो भवितुमर्हति] पादवत्—यथा ब्रह्मप्रतीकस्य मनसो वाग्घ्राणचक्षुश्श्रोत्राणामुपासनार्थं पादत्वेन व्यपदेशस्तद्वदित्यर्थः।

भाषार्थ—जैसे ब्रह्मप्रतीक मनकी उपासनाके लिए वागादिकोंकी पादत्वेन कल्पना की गई है, वैसे 'चतुष्पाद् ब्रह्म' इत्यादि श्रुतिमें उन्मान—परिच्छिन्नत्वकी उपासनाके लिए कल्पना की गई है, वस्तुतः नहीं, क्योंकि निर्विशेष ब्रह्मका उपाधिके बिना बुद्धिस्थत्व होना सम्भव नहीं है, अतः उन्मान मुख्य नहीं है।

भाष्य

यदप्युक्तम्—उन्मानव्यपदेशादस्ति परमिति, तत्राभिधीयते—उन्मानव्यपदेशोऽपि न ब्रह्मव्यतिरिक्तवस्त्वस्तित्वप्रतिपत्त्यर्थः। किमर्थस्तर्हि? बुद्ध्यर्थः, उपासनार्थ इति यावत्। चतुष्पादष्टाशफं षोडशकलमित्येवंरूपा बुद्धिः कथं नु नाम ब्रह्मणि स्थिरा स्यादिति—विकारद्वारेण ब्रह्मण उन्मानकल्पनैव क्रियते। नह्यविकारेऽनन्ते ब्रह्मणि सर्वैः पुंभिः शक्या बुद्धिः स्थापयितुम्, मन्दमध्यमोत्तमबुद्धित्वात् पुंसामिति। पादवत्। यथा मन आकाशयोरध्यात्ममधिदैवतं च ब्रह्मप्रतीकयोराम्नातयोश्चत्वारो वागादयो मनःसंबन्धिनः पादाःकल्प्यन्ते, चत्वारश्चाग्न्यादय आकाशसम्बन्धिनः आध्यानाय तद्वत्। अथवा पादवदिति, यथा कार्षापणे पादविभागो व्यवहारप्राचुर्याय

भाष्यका अनुवाद

यह भी जो कहा गया है कि उन्मानके व्यपदेशसे ब्रह्मसे पर—अन्य है, उसपर कहते हैं—उन्मानका व्यपदेश भी ब्रह्मसे अतिरिक्त वस्तुके अस्तित्वका ज्ञापक नहीं है। तब किस लिए है? बुद्धिके लिए है अर्थात् उपासनाके लिए है। चार पैरवाला, आठ खुरवाला, सोलह अवयववाला इस प्रकारकी बुद्धि है। यह ब्रह्ममें किस प्रकार स्थिर होगी, इसलिए विकार द्वारा ब्रह्मके उन्मानकी कल्पना की जाती है, क्योंकि अविकार अनन्त ब्रह्ममें सब पुरुष बुद्धिका स्थापन नहीं कर सकते हैं, क्योंकि पुरुष मन्द, मध्यम और उत्तम बुद्धिवाले हैं। पादके समान। जैसे कि मन और आकाश जो अध्यात्म और अधिदैवत ब्रह्मप्रतीकरूपसे श्रुतिमें प्रतिपादित हैं उसमें मनसम्बन्धी वाक् आदि चार पाद और आकाशसम्बन्धी अग्नि आदि चार पाद आध्यानके लिए कल्पित हैं, वैसे। अथवा पादवत् (पादके समान) अर्थात् जैसे कार्षापणमें पादविभाग

रत्नप्रभा

परिमितत्वमप्यसिद्धमित्याह—बुद्ध्यर्थ इति। वाक्प्राणचक्षुःश्रोत्राणि मनसः पादाः, अग्निवाय्वादित्यदिशः आकाशस्य पादाः ध्यानार्थं कल्पिताः, तद्वद् ब्रह्मणः उन्मानम् इत्यर्थः। लौकिकं दृष्टान्तम् आह—अथवेति। पादकल्पनां विनापि

रत्नप्रभाका अनुवाद

ब्रह्म परिमित है, यह भी असिद्ध है, ऐसा कहते हैं—"बुद्ध्यर्थ" इत्यादिसे। जैसे वाक्, प्राण, चक्षु और श्रोत्र ये मनके पाद; अग्नि, वायु, आदित्य और दिशाएँ ये आकाशके पाद; ध्यानके लिए कल्पित हैं, वैसे ही ब्रह्मका उन्मान कल्पित है, ऐसा अर्थ है। लौकिक दृष्टान्त

भाष्य

कल्प्यते, नहि सकलेनैव कार्षापणेन सर्वदा सर्वे जना व्यवहर्तुमीशते, क्रयविक्रये परिमाणानियमात्, तद्वादित्यर्थः ॥ ३३ ॥

भाष्यका अनुवाद

व्यवहारके प्राचुर्यके लिए कल्पित होता है, क्योंकि समस्त कार्षापणसे ही सभी मनुष्य सर्वदा व्यवहार नहीं कर सकते हैं, कारण कि क्रय और विक्रयमें परिमाणका नियम नहीं है, वैसे ही, ऐसा अर्थ है ॥ ३३ ॥

रत्नप्रभा

व्यवहारः किं न स्यात्? इत्यत आह—**नहीति**। कार्षापणस्य व्यवहाराय पादकल्पनावत् मन्दधियां ध्यानव्यवहाराय ब्रह्मण उन्मानकल्पना इत्यर्थः ॥३३॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

कहते हैं—"अथवा" इत्यादिसे। पादकल्पनाके बिना भी व्यवहार क्यों नहीं होता? इसपर कहते हैं—"नहि" इत्यादिसे। कार्षापणके व्यवहारके लिए जैसे पादकी कल्पना है वैसे ही मन्दबुद्धिवालोंके ध्यानके व्यवहारके लिए ब्रह्मके उन्मानकी कल्पना है ॥३३॥

स्थानविशेषात्प्रकाशादिवत् ॥ ३४ ॥

पदच्छेद—स्थानविशेषात्, प्रकाशादिवत्।

पदार्थोक्ति—प्रकाशादिवत्—यथा सौरालोकादेरङ्गुल्याद्युपाधियोगादुपजातभेदस्योपशमात् सम्बन्धव्यपदेश उपाधिभेदाच्च भेदव्यपदेशस्तद्वत् स्थानविशेषात्—स्थानमुपाधिबुद्ध्यादिः, तद्विशेषात् [प्राप्तस्य भेदस्योपाध्युपशमाद् य उपशमः, स एव प्राज्ञेन आत्मना जीवस्य सुषुप्तौ सम्बन्धः, इत्युपाध्यपेक्षयोपचर्यते। अक्ष्यादित्यपुरुषयोर्भेदव्यपदेशोऽप्यक्ष्यादित्यरूपस्थानविशेषापेक्षयोपचर्यते, न मुख्यतः, इत्यर्थः]।

भाषार्थ—बुद्धि आदि उपाधिके योगसे प्राप्तभेदका उपाधिके उपशमसे जो उपशम है, वही प्राज्ञ आत्माके साथ जीवका सुषुप्तिमें सम्बन्ध है, अतः उपाधिकी अपेक्षासे सम्बन्धव्यपदेश उपचरित है, चक्षु और आदित्यके पुरुषका भेदव्यपदेश भी अक्षि और आदित्यरूप उपाधिविशेषसे उपचरित है। जैसे उपाधिके योगसे भिन्न सूर्यके आलोक आदिका उपाधिके उपशमसे सम्बन्धव्यपदेश होता है, वैसे ही यहाँ भी समझना चाहिए।

भाष्य

इह सूत्रे द्वयोरपि सम्बन्धभेदव्यपदेशयोः परिहारो विधीयते। यदप्युक्तम्—सम्बन्धव्यपदेशाद्भेदव्यपदेशाच्च परमतः स्यात्—इति, तदप्यसत्। यत एकस्यापि स्थानविशेषापेक्षयैतौ व्यपदेशावुपपद्येते। संम्बन्धव्यपदेशे तावदयमर्थः—बुद्ध्याद्युपाधिस्थानविशेषयोगादुद्भूतस्य विशेषविज्ञानस्योपाध्युपशमे य उपशमः स परमात्मना सम्बन्ध इत्युपाध्यपेक्षयैवोपचर्यते, न परिमितत्वापेक्षया। तथा भेदव्यपदेशोऽपि ब्रह्मण उपाधिभेदापेक्षयोपचर्यते, न स्वरूपभेदापेक्षया। प्रकाशादिवदित्युपमोपादानम्। यथैकस्य प्रकाशस्य सौर्यस्य चान्द्रमसस्य वोपाधियोगादुपजातविशेषस्योपाध्युपशमात् सम्बन्धव्यप-

भाष्यका अनुवाद

इस सूत्रमें दोनोंका—सम्बन्ध-व्यपदेश और भेद-व्यपदेशका परिहार किया जाता है। सम्बन्ध-व्यपदेश और भेद-व्यपदेशसे ब्रह्मसे पर—अन्य वस्तु है, ऐसा जो कहा गया है, वह भी असङ्गत ही है, क्योंकि स्थानविशेषकी अपेक्षासे एकके भी ये व्यपदेश हो सकते हैं। सम्बन्धव्यपदेशमें यह अर्थ—अभिप्राय है—बुद्धि आदि उपाधिरूप स्थानविशेषके योगसे प्रादुर्भूत विशेषविज्ञानका उपाधिके उपशम होनेपर जो उपशम होता है वह परमात्माके साथ सम्बन्ध है, इस प्रकार उपाधिकी अपेक्षासे उपचार है, परिमितत्वकी अपेक्षासे नहीं है। इसी प्रकार ब्रह्मका भेदव्यपदेश भी उपाधिके भेदकी अपेक्षासे उपचरित है, स्वरूपके भेदकी अपेक्षासे नहीं है। प्रकाशादिवत्—प्रकाश आदिके समान, यह उपमाका कथन है, जैसे सूर्य या चन्द्रके एक प्रकाशमें उपाधिके योगसे उत्पन्न विशेषका उपाधिके उपशमसे सम्बन्धव्यपदेश होता है, और उपाधिके

रत्नप्रभा

सम्बन्धभेदौ कल्पितौ न सत्यद्वितीयसाधकौ इत्याह—**स्थानेति**। स्थानम्—उपाधिबुद्ध्यादिः। एकस्यैवोपाधिना भिन्नस्योपाधिशान्तौ सत्यां सम्बन्ध उपचर्यते। यथा सौरालोकादेः अङ्गुल्याद्युपाधिना भिन्नस्य उपाधिवियोगे महा-

रत्नप्रभाका अनुवाद

सम्बन्ध और भेद कल्पित हैं, अतः वे सत्य द्वितीयके साधक नहीं हैं, ऐसा कहते हैं—"स्थान" इत्यादिसे। स्थान—उपाधि अर्थात् बुद्धि आदि। उपाधि द्वारा भिन्न एक ही वस्तुका उपाधिके शान्त होनेपर सम्बन्ध उपचरित होता है। जैसे आदित्यका तेज अङ्गुलिरूप उपाधिसे भिन्न हुआ दीखता है, उसकी उपाधिके वियोग होनेपर महातेज आदि स्वरूपके साथ

भाष्य

देशो भवत्युपाधिभेदाच्च भेदव्यपदेशः। यथा वा सूचीपाशाकाशादिषूपाध्य-पेक्षयैवैतौ सम्बन्धभेदव्यपदेशौ भवतः, तद्वत् ॥ ३४ ॥

भाष्यका अनुवाद

भेदसे भेदव्यपदेश होता है। अथवा जैसे सुईके छिद्र, पाश, आकाश आदिमें उपाधिकी अपेक्षासे ही यह सम्बन्धव्यपदेश और भेदव्यपदेश होता है, वैसे ही यहां भी समझना चाहिए ॥ ३४ ॥

रत्नप्रभा

लोकाद्यात्मना सम्बन्धोपचारः, तद्वत्—तथाऽऽदित्यचक्षुषोः स्थानयोर्भेदाद्धिरण्मय-पुरुषभेदकल्पना इत्यर्थः ॥ ३४ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

सम्बन्धका उपचार होता है, वैसे ही आदित्य और चक्षुरूप स्थान—उपाधिके भेदसे हिरण्मय-पुरुषकी भेदकल्पना होती है, ऐसा अर्थ है ॥३४॥

उपपत्तेश्च ॥ ३५ ॥

पदच्छेद—उपपत्तेः, च।

पदार्थोक्ति—[न वास्तविको जीवपरयोः सम्बन्धः सुषुप्तौ भवति, कुतः ?] उपपत्तेः—'स्वमपीतो भवति' इति स्वरूपस्यैव सम्बन्धत्वव्यपदेशोपपत्तेः, च—एवम् [भेदोऽपि न मुख्यः, श्रुतिसहस्रविरोधादित्यर्थः]।

भाषार्थ—सुषुप्तिमें जीव और परका सम्बन्ध मुख्य नहीं हो सकता है, क्योंकि 'स्वमपीतो भवति' इत्यादिसे स्वरूपका ही सम्बन्धरूपसे व्यपदेश युक्त है। उसी प्रकार सैकड़ों श्रुतियोंके साथ विरोध होनेसे भेद भी मुख्य नहीं है।

भाष्य

उपपद्यते चात्रेदृश एव सम्बन्धो नान्यादृशः। यथा 'स्वमपीतो भवति' (छा० ६।८।१) इति हि स्वरूपसम्बन्धमेनमामनन्ति। स्वरूपस्य चानपा-यित्वात् न नरनगरन्यायेन सम्बन्धो घटते। उपाधिकृतस्वरूपतिरोभा-

भाष्यका अनुवाद

और यहांपर ऐसा ही सम्बन्ध उपपन्न भी होता है, दूसरे प्रकारका नहीं, क्योंकि 'स्वमपीतो भवति' (अपना स्वरूप प्राप्त करता है) इस प्रकारका श्रुतिवाक्य स्वरूपसम्बन्धको कहता है। और स्वरूपके अपायरहित होनेसे

भाष्य

वास्तु—'स्वमपीतो भवति' (छा० ६।८।१) इत्युपपद्यते। तथा भेदोऽपि नान्यादृशः सम्भवति, बहुतरश्रुतिप्रसिद्धैकेश्वरत्वविरोधात्। तथा च श्रुतिरेकस्याप्याकाशस्य स्थानकृतं भेदव्यपदेशमुपपादयति—'योऽयं बहिर्धा पुरुषादाकाशः' (छा० ३।१२।७), 'योऽयमन्तः पुरुष आकाशः' (छा० ३।१२।८), 'योऽयमन्तर्हृदय आकाशः' (छा० ३।१२।९) इति च ॥३५॥

भाष्यका अनुवाद

नरनगरन्यायसे सम्बन्ध नहीं घटता। परन्तु उपाधिप्रयुक्त स्वरूपके तिरोभावसे 'स्वमपीतो भवति' ऐसा उपपन्न होता है। उसी प्रकार भेद भी अन्य प्रकारका नहीं हो सकता, क्योंकि अनेक श्रुतियोंसे प्रसिद्ध एक—अद्वितीय ईश्वरत्वका विरोध होगा। इसलिए श्रुति एक ही आकाशके स्थानकृतभेदके व्यपदेशका उपपादन करती है—'योऽयं बहिर्धा०' (पुरुषके बाहर जो यह—भौतिक आकाश है), 'योऽयमन्तः०' (जो यह पुरुषके अन्दर आकाश है) 'योऽयमन्तर्हृदय आकाशः' (जो यह हृदयके अन्दर आकाश है) इत्यादि ॥३५॥

रत्नप्रभा

मुख्यावेव सम्बन्धभेदौ किं न स्याताम्? इत्यत्र सूत्रम्—उपपत्तेश्चेति

रत्नप्रभाका अनुवाद

सम्बन्ध और भेद मुख्य अर्थमें ही क्यों नहीं गृहीत किये जांय? इसपर सूत्र है—

तथान्यप्रतिषेधात् ॥ ३६ ॥

पदच्छेद—तथा, अन्यप्रतिषेधात्।

पदार्थोक्ति—[यथा सेतुत्वादिहेतुभ्यो नान्यवस्तुविज्ञानम्] तथा—तेन प्रकारेण ['आत्मैवाधस्तात्' इत्यादिवाक्यैः] अन्यप्रतिषेधात्—अन्यस्य वस्तुनो निषेधात् [अद्वितीयमेव ब्रह्म, इत्यर्थः]

भाषार्थ—जैसे सेतुत्वादिके व्यपदेशसे अन्य वस्तुकी प्रतिपत्ति नहीं हो सकती है, वैसे ही 'आत्मैवाधस्तात्, इत्यादि वाक्योंसे अन्य वस्तुका निषेध होनेसे अद्वितीय ही ब्रह्म है, यह अर्थ है।

भाष्य

एवं सेत्वादिव्यपदेशान् परपक्षहेतूनुन्मथ्य सम्प्रति स्वपक्षं हेत्वन्तरेणोपसंहरति। तथान्यप्रतिषेधादपि न ब्रह्मणः परं वस्त्वन्तरमस्तीति गम्यते। तथाहि—'स एवाधस्तात्' (छा० ७।२५।२), 'अहमेवाधस्तात्' (छा० ७।२५।१), 'आत्मैवाधस्तात्' (छा० ७।२५।२), 'सर्वं तं परादाद्योऽन्यत्रात्मनः सर्वं वेद' (बृ० २।४।६), 'ब्रह्मैवेदं सर्वम्' 'आत्मैवेदं सर्वम्' (छा० ७।२५।२), 'नेह नानास्ति किञ्चन' (बृ० ४।४।१९), यस्मात्परं नापरमस्ति किञ्चित्' (श्वे० ३।९), 'तदेतद्ब्रह्मापूर्वमनपरमनन्तरमबाह्यम्० (बृ० २।५।१९) इत्येवमादिवाक्यानि स्वप्रकरणस्थान्यन्यार्थत्वेन परिणेतुमशक्यानि ब्रह्मव्यतिरिक्तं वस्त्वन्तरं वारयन्ति। सर्वान्तरश्रुतेश्च न परमात्मनोऽन्योऽन्तरात्मास्तीत्यवधार्यते ॥ ३६ ॥

भाष्यका अनुवाद

उक्त प्रकारसे परपक्षके हेतुभूत सेतु आदि व्यपदेशोंका निरसन करके अब अन्य हेतुसे स्वपक्षका उपसंहार करते हैं। उसी प्रकार अन्यके प्रतिषेधसे भी ब्रह्मसे पर—अन्य वस्तु नहीं है, ऐसा समझा जाता है, क्योंकि 'स एवाधस्तात्' (वही नीचे है), 'अहमेवाधस्तात्' (मैं ही नीचे हूँ), 'आत्मैवाधस्तात्' (आत्मा ही नीचे है) सर्वं तं परादाद्यो०' (जो आत्म-स्वरूपसे व्यतिरिक्त सबको जानता है उसको सब पराकरण—त्याग करते हैं) 'ब्रह्मैवेदं सर्वम्' (ब्रह्म ही यह सब है), 'आत्मैवेदं सर्वम्' (आत्मा ही यह सब है), 'नेह नानास्ति किञ्चन' (यहां कुछ भिन्न नहीं है), यस्मात् परं ना०' (जिस पुरुषसे पर–उत्कृष्ट दूसरा कुछ भी नहीं है), 'तदेतद्ब्रह्मापूर्व०' (यह ब्रह्म कारणरहित, कार्यरहित, अन्तररहित और बाह्यरहित है) इत्यादि वाक्य जो ब्रह्मके प्रकरणमें हैं और जिनका अन्यार्थरूपसे ग्रहण करना अशक्य है, वे ब्रह्मसे अतिरिक्त अन्य वस्तुका निषेध करते हैं, इसी प्रकार सर्वान्तरश्रुतिसे भी ऐसा अवधारण होता है कि परमात्मासे अन्य अन्तरात्मा नहीं है ॥ ३६ ॥

रत्नप्रभा

स्वरूपेण ब्रह्मणा जीवस्य सम्बन्धो भेदनिवृत्तिरूपो युज्यते, न मुख्यः संयोगादिः, वस्तुद्वयासत्त्वात्। तथा भेदोऽपि न स्वतः, एकत्वश्रुतेरित्यर्थः ॥ ३५ ॥ ३६ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

''उपपत्तेश्च'' इति। ब्रह्मका जीवके साथ स्वरूपसम्बन्ध जो भेदकी निवृत्ति करता है वही युक्त है, मुख्य संयोगादि सम्बन्ध युक्त नहीं हैं, क्योंकि दो वस्तुओंका अभाव है। उसी प्रकार भेद भी स्वतः नहीं है, क्योंकि एकत्वश्रुति है, यह अर्थ है ॥३५॥३६॥

अनेन सर्वगतत्वमायामशब्दादिभ्यः ॥ ३७ ॥

पदच्छेद—अनेन, सर्वगतत्वम्, आयामशब्दादिभ्यः ।

पदार्थोक्ति—अनेन—सेतुत्वादिव्यपदेशेषु मुख्यत्वस्य वस्त्वन्तरस्य च प्रतिषेधेन [ब्रह्मणः सर्वगतत्वं सिद्धम्, तथा] आयामशब्दादिभ्यः—'आकाशवत् सर्वगतश्च नित्यः' इत्यादिव्यापकत्ववाचकशब्दादिभ्यः [अपि, सर्वगतत्वं सिद्धम्, आदिशब्देन 'नित्यः सर्वगतः स्थाणुः' इत्यादिः ग्राह्यः] ।

भाषार्थ—सेतुत्वादिव्यपदेशोंमें मुख्यत्व और वस्त्वन्तरत्वके निषेधसे ब्रह्म सर्वगत है, यह सिद्ध हुआ और 'आकाशवत् सर्वगतश्च नित्यः' इत्यादि व्यापकत्ववाचकशब्दादि हेतुओंसे भी ब्रह्म सर्वगत सिद्ध होता है । शब्दादिमें आदिशब्दसे 'नित्यः सर्वगतः स्थाणुः' इत्यादिका ग्रहण करना चाहिए ।

भाष्य

अनेन सेत्वादिव्यपदेशनिराकरणेनान्यप्रतिषेधसमाश्रयणेन च सर्वगतत्वमप्यात्मन सिद्धं भवति । अन्यथा हि तन्न सिद्ध्येत् । सेत्वादिव्यपदेशेषु हि मुख्येष्वङ्गीक्रियमाणेषु परिच्छेद आत्मनः प्रसज्येत, सेत्वादीनामेवमात्मकत्वात् । तथान्यप्रतिषेधेऽप्यसति वस्तु वस्त्वन्तराद् व्यावर्तत इति परिच्छेद एवात्मनः प्रसज्येत । सर्वगतत्वं चास्यायामशब्दादिभ्यो विज्ञा-

---

भाष्यका अनुवाद

इससे अर्थात् सेतु आदिके व्यपदेशके निराकरणसे और अन्य प्रतिषेधके समाश्रयणसे आत्मा सर्वगत है यह भी सिद्ध होता है, अन्यथा उसकी सिद्धि नहीं होगी, कारण कि सेतु आदि व्यपदेश मुख्य अर्थमें यदि लिए जायं, तो आत्मामें परिच्छिन्नत्व प्रसक्त होगा, क्योंकि सेतु आदि ऐसे स्वरूपात्मक—परिच्छिन्न स्वरूपात्मक हैं, उसी प्रकार अन्य प्रतिषेध भी यदि न हो, तो एक वस्तु अन्य वस्तुसे व्यावृत्त होती है, इसलिए आत्माका परिच्छेद (पुनः) प्राप्त ही होगा । आत्मा सर्वगत है, ऐसा तो आयामशब्द आदिसे समझा जाता है ।

रत्नप्रभा

ननु द्वितीयाभावे सर्वगतत्वश्रुतिविरोध इत्यत आह—**अनेन सर्वगतत्वमिति** । द्वितीयं सत्यं चेत्, सेत्वादिवद् ब्रह्मणोऽल्पता स्यात्, 'यत्रान्यत् पश्यति तदल्पम्'

रत्नप्रभाका अनुवाद

परन्तु यदि द्वितीयका अभाव हो, तो सर्वगतत्व श्रुतिका विरोध होगा, इसपर कहते हैं—"अनेन सर्वगतत्वम्" इत्यादिसे । यदि द्वितीय वस्तु सत्य हो, तो सेतु आदिके समान ब्रह्ममें

भाष्य

यते। आयामशब्दो व्याप्तिवचनः शब्दः। 'यावान्वाऽयमाकाशस्तावानेषोऽन्तर्हृदये आकाशः' (छा० ८।१।३), 'आकाशवत् सर्वगतश्च नित्यः' 'ज्यायान्दिवः' (छा० ३।१४।३), 'ज्यायानाकाशात्', 'नित्यः सर्वगतः स्थाणुरचलोऽयं सनातनः' (भ. गी. २।२४) इत्येवमादयो हि श्रुतिस्मृतिन्यायाः सर्वगतत्वमात्मनोऽवबोधयन्ति ॥ ३७ ॥

भाष्यका अनुवाद

आयाम शब्द व्याप्ति वाचक है—'यावान्वा०' (जितना यह भौतिक आकाश है, उतना यह हृदयमें आकाश है), 'आकाशवत् सर्वगतश्च नित्यः' (आकाशके समान आत्मा सर्वगत और नित्य है), 'ज्यायान्दिवः' (आत्मा दिवूसे बहुत बड़ी है), 'ज्यायानाकाशात्' (आत्मा आकाशसे बड़ी है), 'नित्यः सर्वगतः०' (यह नित्य, सर्वगत और स्थाणु, अचल और सनातन है) इस प्रकारके श्रुति, स्मृति और न्याय, आत्मामें सर्वगतत्वका अवबोधन कराते हैं ॥ ३७ ॥

रत्नप्रभा

(छा० ७।२४।१) इति श्रुतेः। किञ्च निरवयवासङ्गब्रह्मणः सत्यप्रपञ्चसम्बन्धायोगात् तवैव सर्वगतत्वश्रुतिविरोध इति भावः। अधिष्ठानेनाध्यस्तं जगत् व्याप्तम्, अध्यस्तत्वात्, रज्ज्वा व्याप्तसर्पवत्, इति न्यायः ॥ ३७ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

अल्पता होगी, क्योंकि 'यत्रान्यत् पश्यति०' (जिस कालमें अन्य देखता है, वह अल्प है) ऐसी श्रुति है। और निरवयव और असङ्ग ब्रह्मका सत्यप्रपञ्चके साथ सम्बन्ध अयुक्त होनेसे तुम्हें ही सर्वगतत्व श्रुतिका विरोध प्रसक्त होगा, ऐसा भाव है। अधिष्ठानसे अध्यस्त जगत् व्याप्त है, अध्यस्त होनेसे, रज्जुसे व्याप्त सर्पके समान, ऐसा न्याय—अनुमान है ॥ ३७ ॥



[८ फलाधिकरण सू० ३८–४१]

कर्मैव फलदं यद्वा कर्माराधित ईश्वरः ।
अपूर्वावान्तरद्वारा कर्मणः फलदातृता ॥ १ ॥
अचेतनात् फलासूतेः शास्त्रीयात् पूजितेश्वरात् ।
कालान्तरे फलोत्पत्तेर्नाऽपूर्वपरिकल्पना* ॥ २ ॥

[अधिकरणसार]

सन्देह—फलका देनेवाला कर्म है अथवा ईश्वर है ?

पूर्वपक्ष—अपूर्व द्वारा कर्म ही फलका दाता है, ईश्वर नहीं है ।

सिद्धान्त—लोकमें अचेतन कर्म फलदाता नहीं देखा जाता है, अतः कर्म द्वारा आराधित शास्त्रप्रमाणसिद्ध ईश्वर ही कालान्तरमें फलका दाता होगा, इसलिए अपूर्वकी कल्पना अयुक्त है ।

फलमत उपपत्तेः ॥ ३८ ॥

पदच्छेद—फलम्, अतः, उपपत्तेः ।

पदार्थोक्ति—अतः—अस्मात् परमेश्वरात् फलम् [सर्वस्य जन्तोर्भवितुमर्हति, कुतः ?] उपपत्तेः—क्षणिकात् कर्मणः फलासम्भवेनेश्वरस्यैव फलदातृत्वसम्भवात् ।

भाषार्थ—इसी ईश्वरसे सब प्राणियोंको फल प्राप्त होता है, क्योंकि कर्मके क्षणिक होनेसे उससे फलका असम्भव है, अतः ईश्वरमें ही फलदातृत्व युक्त है ।

* अभिप्राय यह है कि यद्यपि कर्म क्षणिक है, तो भी अपूर्व द्वारा कालान्तरभावी फलका देनेवाला वह कर्म होगा, अतः ईश्वरकी कल्पना व्यर्थ है, इस प्रकार पूर्वपक्ष प्राप्त होनेपर—

सिद्धान्ती—अचेतन कर्म या अपूर्वमें तारतम्यसे नियतरूपतः फल देनेकी सामर्थ्य नहीं हो सकती है, क्योंकि लोकमें सेवा आदि कार्यमें वैसा देखा नहीं जाता है । इससे सेवित राजाके समान सेवित ईश्वरसे फलकी सिद्धि माननी होगी । और ईश्वरके कल्पनमें गौरव भी नहीं है, क्योंकि शास्त्रसिद्ध होनेसे उसकी कल्पना नहीं करनी है । 'एष ह्येव साधु कर्म कारयति तं यमेभ्यो लोकेभ्य उन्निनीषति, एष उ एवासाधुकर्म कारयति तं यमधो निनीषते' इत्यादि श्रुति ईश्वरमें ही धर्माधर्मफलदातृत्व और कर्मकारयितृत्व कहती है । यदि ईश्वर प्रामाणिक हुआ अर्थात् श्रुति सिद्ध है, तो तुम्हींको अश्रुत अपूर्वकी कल्पनामें गौरव है । इससे ईश्वर ही फलदाता है, यह सिद्ध हुआ ।

भाष्य

तस्यैव ब्रह्मणो व्यावहारिक्यामीशित्रीशितव्यविभागावस्थायामयमन्यः स्वभावो वर्ण्यते। यदेतदिष्टानिष्टव्यामिश्रलक्षणं कर्मफलं संसारगोचरं त्रिविधं प्रसिद्धं जन्तूनां किमेतत् कर्मणो भवत्याहोस्विदीश्वरादिति भवति विचारणा। तत्र तावत् प्रतिपाद्यते—फलमत ईश्वराद् भवितुमर्हति। कुतः ? उपपत्तेः। स

भाष्यका अनुवाद

उसी ब्रह्मकी ईशितृ-ईशितव्यरूप जो व्यावहारिक विभागावस्था है, उसी अवस्थामें इस अन्य स्वभावका—फलहेतुत्वका विचार किया जाता है। जन्तुओंका इष्ट, अनिष्ट और व्यामिश्ररूप त्रिविध जो यह कर्मफल संसारमें प्रसिद्ध है, वह क्या कर्मसे होता है या ईश्वरसे ? ऐसा विचार उपस्थित होता है।

उसपर सिद्धान्ती प्रतिपादन करते हैं—फल इससे अर्थात् ईश्वरसे प्राप्त होता है, किससे ? उपपत्तिसे, क्योंकि वह ईश्वर सबका अध्यक्ष, विचित्र

रत्नप्रभा

एवं तत्पदलक्ष्यं संशोध्य वाच्यार्थमाह—**फलमत उपपत्तेः**। निर्विशेषत्वाद् अन्यः स्वभावः फलहेतुत्वाख्यः। इष्टम्—सुखं देवादीनाम्। अनिष्टम्—दुःखं नारकिणाम्। व्यामिश्रं मनुष्याणाम्। संसारः—जन्ममृतिप्रवाहः गोचरः आश्रयो यस्य तत् संसारगोचरम्। अत्र कर्मेश्वरयोः फलहेतुत्वश्रुतेः संशयमाह—**किमिति**। अत्र पूर्वपक्षे फलदातुरीश्वरस्य तत्पदवाच्यस्यासिद्धेः लक्ष्यासिद्धिः, सिद्धान्ते तत्सिद्धिरिति फलभेदः। पूर्वोक्तनिर्विशेषत्वमुपजीव्य फलदातृत्वमपीश्वरस्य नास्तीति पूर्वपक्षोत्थानात् संगतिः। यद्यपि सर्वगतत्ववत् फलदातृत्वं व्यवहारदशायां सिध्यति, तथापि कर्मण एव फलदातृत्वमिति शङ्कानिरासेनोक्तलक्ष्यार्थनिर्वाहकवाच्यार्थनिर्णयार्थमस्याधि-

रत्नप्रभाका अनुवाद

इस प्रकार तत्पदके लक्ष्य अर्थका संशोधन करके वाच्य अर्थ कहते हैं—"फलमत उपपत्तेः" इति। ब्रह्मका निर्विशेषत्वसे अन्य स्वभाव फलहेतुत्व है। इष्ट—सुख जो देवादिकोंको होता है, अनिष्ट दुःख जो नरकवासियोंका होता है। सुख और दुःख दोनों व्यामिश्र है, और वह मनुष्योंको होता है। संसार—जन्म और मरणका प्रवाह, वह गोचर—आश्रय है जिसका वह संसारगोचर है। यहां कर्म और ईश्वरमें फलहेतुत्वकी श्रुति होनेसे संशय कहते हैं—"किम्" इत्यादिसे। यहाँपर पूर्वपक्षमें तत्पदका वाच्य जो फलदाता ईश्वर है उसकी असिद्धि होनेसे तत्पदके लक्ष्यकी भी असिद्धि है, और सिद्धान्तमें उसकी सिद्धि है, इस प्रकार फलभेद है। पूर्वोक्त निर्विशेषत्वका आश्रयण कर ईश्वरमें फलदातृत्व भी नहीं हो सकता है, इस प्रकार पूर्वपक्षका उत्थान होनेसे सङ्गति है। यद्यपि सर्वगतत्वके समान फलदातृत्व भी व्यवहारदशामें सिद्ध होता है, तथापि कर्ममें ही फलदातृत्व

भाष्य

हि सर्वाध्यक्षः सृष्टिस्थितिसंहारान्विचित्रान्विदधद्देशकालविशेषाभिज्ञत्वात् कर्मिणां कर्मानुरूपं फलं सम्पादयतीत्युपपद्यते, कर्मणस्त्वनुक्षणविनाशिनः कालान्तरभाविफलं भवतीत्यनुपपन्नम्, अभावाद्भावानुत्पत्तेः। स्यादेतत्—कर्म विनश्यत् स्वकालमेव स्वानुरूपं फलं जनयित्वा विनश्यति तत्फलं कालान्तरितं कर्त्रा भोक्ष्यत इति। तदपि न परिशुध्यति, प्राग्भोक्तृसम्बन्धात् फलत्वानुपपत्तेः। यत्कालं हि यत् सुखं दुःखं वात्मना भुज्येत तस्यैव लोके फलत्वं प्रसिद्धम्। नह्यसम्बद्धस्यात्मना सुखस्य दुःखस्य वा फलत्वं

भाष्यका अनुवाद

सृष्टि, स्थिति और संहारका कर्त्ता, देशविशेष और कालविशेषका अभिज्ञाता है, अतः कर्मवालोंके कर्मके अनुरूप ही वह फलका सम्पादन करता है, उपपन्न है। उत्तर क्षणमें विनाशशील कर्मसे कालान्तरभावी फल हो यह अनुपपन्न है, क्योंकि अभावसे भावकी उत्पत्ति नहीं हो सकती है। यहांपर यह शङ्का हो सकती है कि विनाशोन्मुख कर्म अपने कालमें ही अपने अनुरूप फलोत्पत्ति करके विनष्ट हो जायगा, और कुछ कालके बाद कर्ता उसका उपभोग करेगा। यह भी परिशुद्ध—निर्दुष्ट नहीं है, क्योंकि भोक्ताके साथ सबन्धके बिना फलत्वकी उपपत्ति नहीं होती है, क्योंकि जिस कालमें जो सुख या दुःख आत्मासे उपभुक्त

रत्नप्रभा

करणस्यारम्भ इति मत्वा सिद्धान्तं तावद् आह—तत्र तावदिति। स्वर्गादिकं विशिष्टदेशकालकर्माभिज्ञदातृकम्, कर्मफलत्वात्, सेवाफलवत्, इत्युपपत्तिः। यागादिक्रियाख्यं कर्म तावत् क्षणिकम्, तत् किं स्वनाशात् फलं जनयति, उत्पाद्य नश्यति, आहोस्विद् अपूर्वात् फलसिद्धिः। नाद्यः इत्याह—अभावादिति। द्वितीयं शङ्कते—स्यादिति। कर्मनाशक्षणमारभ्य अनभिव्यक्तस्वर्गसुखादिसत्त्वे मानं नास्तीति दूषयति—तदपी-

रत्नप्रभाका अनुवाद

है इस प्रकारकी शङ्काके निराससे कथित लक्षणागम्य अर्थके निर्वाहक वाच्यार्थके निर्णयके लिए इस अधिकरणका आरम्भ है, ऐसा मानकर सिद्धान्त कहते हैं—"तत्र तावत्" इत्यादिसे। स्वर्गादि विशिष्टदेश, विशिष्टकाल और विशिष्टकर्मके अभिज्ञ द्वारा प्राप्त होता है, कर्मफल होनेसे, सेवाफलके समान, यह उपपत्ति—अनुमान है। यागादि क्रियारूप जो क्षणिक कर्म है, वह अपने नाशके बाद फलका उत्पादन करता है अथवा अपने फलको उत्पन्नकर नष्ट होता है, अथवा अपूर्वसे फलकी सिद्धि होती है? प्रथम पक्ष युक्त नहीं है, ऐसा कहते हैं—"अभावात्" इत्यादिसे। द्वितीय पक्षकी आशंका करते हैं—"स्यात्" इत्यादिसे। कर्मनाशक्षणसे लेकर अभिव्यक्त स्वर्ग सुखादिकी सत्तामें प्रमाण नहीं है, इस प्रकार दूषित करते हैं—"तदपि" इत्यादिसे। तृतीय पक्षकी शंका करते हैं—"अथ"

भाष्य

प्रतियन्ति लौकिकाः। अथोच्यते—मा भूत् कर्मानन्तरं फलोत्पादः, कर्मकार्यादपूर्वात् फलमुत्पत्स्यत इति। तदपि नोपपद्यते, अपूर्वस्याचेतनस्य काष्ठलोष्टसमस्य चेतनेनाप्रवर्तितस्य प्रवृत्त्यनुपपत्तेः। तदस्तित्वे च प्रमाणाभावात्। अर्थापत्तिः प्रमाणमिति चेत्, नः ईश्वरसिद्धेरर्थापत्तिक्षयात् ॥ ३८ ॥

भाष्यका अनुवाद

होता है, वही लोकमें फलरूपसे प्रसिद्ध है, आत्माके साथ असम्बद्ध सुख या दुःखको फलरूपसे लोग नहीं जानते हैं। यदि ऐसा कहा जाय कि कर्मके अनन्तर ही फलकी उत्पत्ति भले ही न हो, परन्तु कर्मजन्य अपूर्वसे फलकी उत्पत्ति होगी? तो वह भी युक्त नहीं है, क्योंकि चेतन द्वारा अप्रवर्तित काष्ठ और लोष्टके समान अचेतन अपूर्वकी प्रवृत्ति उपपन्न नहीं है और उसके—अपूर्वके अस्तित्वमें प्रमाण भी नहीं है। अर्थापत्ति प्रमाण है, यदि ऐसा कहो, तो यह कथन युक्त नहीं है; क्योंकि ईश्वरसिद्धिसे अर्थापत्तिका क्षय हो जायगा ॥ ३७ ॥

रत्नप्रभा

त्यादिना। तृतीयं शङ्कते—अथेति। अपूर्वं किं स्वतन्त्रमेव फलदानाय प्रवर्तते चेतनाधिष्ठितं वा? नाद्यः इत्याह—तदपीति। द्वितीये त्वदृष्टानभिज्ञजीवस्याधिष्ठातृत्वायोगाद् ईश्वरस्याधिष्ठातृत्वसिद्धिरिति भावः। प्रौढवादेनापूर्वं नास्तीत्याह—तदस्तित्व इति। क्षणिकयागादेः श्रुतस्वर्गादिहेतुत्वानुपपत्त्या स्थाय्यपूर्वसिद्धिरिति चेत्, न; कर्मभिराराधितादीश्वरादेव स्थायिनः फलसिद्धेः इत्यर्थः। न केवलतर्केण अपूर्वं सिध्यतीति भावः ॥ ३८ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

इत्यादिसे। अपूर्व क्या स्वतन्त्र ही फलदानके लिए प्रवृत्त होता है या चेतनसे अधिष्ठित प्रवृत्त होता है? आद्य पक्ष युक्त नहीं है, ऐसा कहते हैं—"तदपि" इत्यादिसे। द्वितीय पक्षमें तो अदृष्टको न जाननेवाला जो जीव है वह अधिष्ठाता हो, यह युक्त नहीं है, इससे ईश्वर अधिष्ठाता है, यह सिद्ध होता है, ऐसा अभिप्राय है। प्रौढ़वादसे, अपूर्व नहीं है, ऐसा कहते हैं—"तदस्तित्वे" इत्यादिसे। क्षणिक यागादि श्रुतिप्रतिपादित स्वर्गादिके हेतु हों, यह उपपन्न न होनेसे स्थायी अपूर्व सिद्ध होता है, यदि ऐसा कहो, तो यह कथन ठीक नहीं है, क्योंकि कर्मसे आराधित स्थायी ईश्वरसे फलकी सिद्धि हो सकती है, ऐसा अर्थ है। केवल तर्कसे अपूर्वकी सिद्धि नहीं हो सकती, ऐसा भाव है ॥३८॥

श्रुतत्वाच्च ॥ ३९ ॥

पदच्छेद—श्रुतत्वात्, च ।

पदार्थोक्ति—च—अपि, श्रुतत्वात्—'स वा एष महानज आत्मान्नादो वसुदानः' इत्यादिनेश्वरस्यैव फलहेतुत्वस्य श्रुतत्वात् [ईश्वरः फलदाता इत्यर्थः] ।

भाषार्थ—और 'स वा एष महानज' इत्यादिसे ईश्वरमें ही फलदातृत्वका श्रवण होनेसे 'ईश्वर फलदाता है' यह अर्थ है ।

भाष्य

न केवलमुपपत्तेरेवेश्वरं फलहेतुं कल्पयामः, किं तर्हि ? श्रुतत्वादपीश्वरमेव फलहेतुं मन्यामहे । तथा च श्रुतिर्भवति—'स वा एष महानज आत्मान्नादो वसुदानः' (बृ० ४।४।२४) इत्येवंजातीयका ॥ ३९ ॥

भाष्यका अनुवाद

हम केवल युक्तिसे ही ईश्वरको फलहेतु नहीं कहते, अपि तु श्रुतिप्रतिपादित होनेसे भी ईश्वरको ही फलहेतु मानते हैं, क्योंकि 'स वा एष महानज०' (यह महान् अज आत्मा है प्राणियोंको सर्वत्र अन्न और धन देनेवाला है) इस प्रकारकी श्रुति है ॥ ३९ ॥

रत्नप्रभा

'कृतात्ययेऽनुशयवान्' (ब्र० सू० ३।१।८) इत्यत्रोदाहृताभिः 'य इह रमणीयचरणाः' (छा० ५।१।१०।६) इत्यादिश्रुतिस्मृतिभिरपूर्वसिद्धिश्चेत्, ताभिरीश्वरस्यापि फलदातृत्वं स्वीकार्यमित्याह सूत्रकारः—**श्रुतत्वाच्चेति** । अन्नम् आसमन्तात् प्राणिभ्यो ददातीति अन्नादः । वसुदानः—धनदाता । कर्मणोऽपूर्वस्य वा जडत्वेनोपकरणमात्रत्वात् स्वतन्त्र ईश्वर एव फलदातेति सिद्धान्तो दर्शितः ॥ ३९ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

'कृतात्ययेऽनुशयवान्' इत्यादि सूत्रमें उदाहृत 'इह रमणीयचरणाः' इत्यादि श्रुतिवाक्य और स्मृतिवाक्योंसे यदि अपूर्व सिद्ध होता है, तो उन वाक्योंसे ईश्वर भी फलदाता है, ऐसा स्वीकार करना चाहिए, ऐसा सूत्रकार कहते हैं—"श्रुतत्वाच्च" इति । अन्नाद—प्राणियोंको परिपूर्णरूपसे अन्न देनेवाला, वसुदानः—धनदाता । कर्म और अपूर्व दोनों जड हैं, अतः उनके उपकरणमात्र होनेसे स्वतन्त्र ईश्वर ही फलदाता है, ऐसा सिद्धान्त दिखलाया गया है ॥ ३९ ॥

धर्मं जैमिनिरत एव ॥ ४० ॥

पदच्छेद—धर्मम्, जैमिनिः, अतः, एव।

पदार्थोक्ति—[यतः—श्रुत्युपपत्तिभ्यामीश्वरं फलदातारं मन्यते सिद्धान्ती] अत एव—आभ्यामेव श्रुत्युपपत्तिभ्याम्, धर्मम्—यागादिकम्, [फलदातारम्] जैमिनिः—तन्नामकाचार्यो [मन्यते]।

भाषार्थ—जिस श्रुति और उपपत्तिसे सिद्धान्ती ईश्वरको फलदाता मानते हैं, उसी श्रुति और उपपत्तिसे जैमिनि आचार्य धर्मको—यागादिकको फलदाता मानते हैं।

भाष्य

जैमिनिस्त्वाचार्यो धर्मं फलस्य दातारं मन्यते, अत एव हेतोः श्रुतेरुपपत्तेश्च। श्रूयते तावदयमर्थः 'स्वर्गकामो यजेत' इत्येवमादिषु वाक्येषु। तत्र च विधिश्रुतेर्विषयभावोपगमाद्यागः स्वर्गस्योत्पादक इति गम्यते, अन्यथा ह्यननुष्ठातृको याग आपद्येत, तत्रास्योपदेशवैयर्थ्यं स्यात्। नन्वनुक्षणविनाशिनः कर्मणः फलं नोपपद्यत इति परित्यक्तोऽयं पक्षः। नैष

भाष्यका अनुवाद

जैमिनि आचार्य तो इसी हेतुसे अर्थात् श्रुति और उपपत्तिसे धर्मको ही फलका देनेवाला मानते हैं, क्योंकि यह अभिप्राय 'स्वर्गकामो यजेत' (स्वर्गकी इच्छा रखनेवाला याग करे) इत्यादि वाक्योंमें सुननेमें आता है। उसमें विधिश्रुति अर्थात् विध्यर्थके विषयभावके अवगमसे 'याग स्वर्गका उत्पादक है' ऐसा ज्ञात होता है, क्योंकि यदि ऐसा न हो, तो यज्ञके अनुष्ठाताके अभावकी प्रसक्ति होगी और ऐसा होनेपर इसका कथन व्यर्थ हो जायगा। परन्तु अनुक्षण विनाशी कर्मका फल नहीं हो सकता है, इसलिए इस पक्षका परित्याग किया

रत्नप्रभा

इदानीं पूर्वपक्षयति—धर्ममिति। विधिश्रुतिः—विध्यर्थः। तस्य लिङर्थस्य प्रेरणात्मनो यागो विषयः। तद्भावावगमात् यागः स्वर्गसाधनमिति गम्यते। याग-

रत्नप्रभाका अनुवाद

अब पूर्वपक्ष करते हैं—"धर्मम्" इत्यादिसे। विधिश्रुति—विध्यर्थ। उस प्रेरणात्मक लिङर्थका याग विषय है उसके भावावगमसे याग स्वर्गका साधन है, ऐसा समझा जाता है,

भाष्य

दोषः, श्रुतिप्रामाण्यात् । श्रुतिश्चेत् प्रमाणं यथाऽयं कर्मफलसम्बन्धः श्रुत उपपद्यते तथा कल्पयितव्यः, न चानुत्पाद्य किमप्यपूर्वं कर्म विनश्यत् कालान्तरितं फलं दातुं शक्नोति । अतः कर्मणो वा सूक्ष्मा काचिदुत्तरावस्था फलस्य वा पूर्वावस्थाऽपूर्वं नामास्तीति तर्क्यते । उपपद्यते चायमर्थ उक्तेन प्रकारेण । ईश्वरस्तु फलं ददातीत्यनुपपन्नम् । अविचित्रस्य कारणस्य विचित्र-कार्यानुपपत्तेर्वैषम्यनैर्घृण्यप्रसङ्गादनुष्ठानवैयर्थ्यापत्तेश्च । तस्माद्धर्मादेव फल-मिति ॥ ४० ॥

भाष्यका अनुवाद

गया है । यह दोष नहीं है, क्योंकि श्रुति प्रमाण है, यदि श्रुति प्रमाण हो, तो जिस तरह यह श्रुतिप्रतिपादित कर्मफलसबन्ध उपपन्न हो, उसी तरह कल्पना करनी चाहिए, और किसी अपूर्वको बिना उत्पन्न किये विनाशकालमें कर्म कालान्तरित फलके देनेमें समर्थ नहीं है, इससे कर्मकी कोई एक सूक्ष्म उत्तरावस्था या फलकी पूर्वावस्था अपूर्व नामकी है, ऐसा तर्क किया जा सकता है, और यह अर्थ उक्त प्रकारसे उपपन्न होता है । ईश्वर फलका दाता है, यह, तो युक्तियुक्त नहीं है, क्योंकि अविचित्र कारणका विचित्र कार्य अनुपपन्न है, वैषम्य और नैर्घृण्यका प्रसङ्ग भी आवेगा, और अनुष्ठानके वैयर्थ्य होनेका प्रसङ्ग आता है, इसलिए धर्मसे ही फल है, ऐसा जैमिनि महर्षि मानते हैं ॥ ४० ॥

रत्नप्रभा

स्येष्टसाधनत्वाभावे प्रेरणानुपपत्तेरित्यर्थः । अपूर्वद्वारा कर्मणः फलमुपपद्यते इत्युक्त्वा सिद्धान्तं दूषयति—ईश्वरस्त्विति । ईश्वरः किं कर्मानपेक्षः फलं ददाति तत्सापेक्षो वा ? आद्ये आह—अविचित्रस्येत्यादिना । द्वितीये संवेष्टनसंस्कार-मात्रात् कटादौ वेष्टनवत् कर्मापूर्वादेव फलसिद्धेः किमीश्वरेणेति भावः ॥ ४० ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

क्योंकि याग यदि पुरुषके इष्ट—स्वर्गका साधन न हो, तो प्रेरणा उपपन्न नहीं होगी, ऐसा अर्थ है । अपूर्वद्वारा कर्मसे फल उत्पन्न होता है, ऐसा कहकर सिद्धान्तको दूषित करते हैं—"ईश्वरस्तु" इत्यादिसे । क्या ईश्वर कर्मकी अपेक्षाके बिना ही फल देता है या किसीकी अपेक्षासे ? प्रथम पक्षमें कहते हैं—"अविचित्रस्य" इत्यादिसे । द्वितीय पक्षमें जैसे संवेष्टन—स्थितिस्थापक संस्कारमात्रसे चटाईमें वेष्टन होता है, वैसे ही कर्मजन्य अपूर्वसे फल सिद्ध होता है, तो ईश्वरका क्या प्रयोजन है ? ऐसा भाव है ॥४०॥

पूर्वं तु बादरायणो हेतुव्यपदेशात् ॥४१॥

पदच्छेद—पूर्वम्, तु, बादरायणः, हेतुव्यपदेशात् ।

पदार्थोक्ति—तुशब्दः शङ्कानिवर्तकः । पूर्वम्—पूर्वोक्तम् [ईश्वरं फलदातारम्] बादरायणः—एतन्नामकाचार्यः [मन्यते, कुतः ?] हेतुव्यपदेशात्—'एष ह्येव साधु कर्म कारयति' 'अन्नादो वसुदानः' इति श्रुत्या 'लभते च ततः कामान्' इत्यादिस्मृत्या चेश्वरस्य धर्माधर्मयोस्तत्फले च हेतुत्वेन कथनात् इत्यर्थः ।

भाषार्थ—तुशब्द शङ्काका निवर्तक है । बादरायण नामके आचार्य पूर्वोक्त ईश्वरको ही फलदाता मानते हैं, क्योंकि 'एष ह्येव साधु कर्म कारयति' 'अन्नादो वसुदानः' 'लभते च ततः कामान्' इत्यादि श्रुति और स्मृतिसे ईश्वरका धर्म, अधर्म और उनके फलमें साधनत्वरूपसे कथन है ।

भाष्य

बादरायणस्त्वाचार्यः पूर्वोक्तमेवेश्वरं फलहेतुं मन्यते । केवलात् कर्मणोऽपूर्वाद्वा केवलात् फलमित्ययं पक्षस्तुशब्देन व्यावर्त्यते । कर्मापेक्षादपूर्वापेक्षाद्वा यथा तथास्त्वीश्वरात् फलमिति सिद्धान्तः । कुतः ? हेतुव्यपदेशात् । धर्माधर्मयोरपि हि कारयितृत्वेनेश्वरो हेतुर्व्यपदिश्यते फलस्य च दातृत्वेन 'एष ह्येव साधु कर्म कारयति तं यमेभ्यो लोकेभ्य उन्निनीषते । एष उ

भाष्यका अनुवाद

बादरायण आचार्य तो पूर्वोक्त ईश्वरको ही फलका हेतु मानते हैं, केवल कर्मसे या केवल अपूर्वसे फल होता है, इस पक्षकी तुशब्द व्यावृत्ति करता है, कर्मकी अपेक्षावाले ईश्वरसे या अपूर्वकी अपेक्षावाले ईश्वरसे फल होता है, ऐसा सिद्धान्त है । किससे ? हेतुरूपसे ईश्वरका व्यपदेश होनेसे, क्योंकि धर्म और अधर्मके कारयितारूपसे या फलके दातृत्वरूपसे ईश्वर हेतु कहा गया है—'एष ह्येव साधु कर्म०' (यही उससे साधु कर्म कराता है जिसको लोकोंसे ऊपर

रत्नप्रभा

अत्र वयं वदामः—चन्दनकण्टकादिदृष्टसम्पत्त्यैव सुखादिसम्भवे कृतं धर्माधर्माभ्यामिति ? श्रुतिस्मृतिबलात् तदपेक्षायामीश्वरेण किमपराद्धम् । अतः ईश्वरानपेक्षात् केवलात् कर्मणः फलमित्ययुक्तमिति सिद्धान्तयति—**पूर्वं त्विति** । अचेतन-

रत्नप्रभाका अनुवाद

इस पूर्वपक्षमें हम कहते हैं—यदि चन्दन, कंटक आदि दृष्ट सम्पत्ति-कारणसे ही सुखादिका संभव है, तो धर्म और अधर्मका क्या प्रयोजन है ? परन्तु श्रुति और स्मृतिके बलसे यदि धर्म और अधर्मकी अपेक्षा है, तो ईश्वरने क्या अपराध किया है, इसलिए ईश्वरकी अपेक्षाके बिना केवल कर्मसे फल हो, यह युक्त नहीं है, ऐसा सिद्धान्त करते हैं—"पूर्वं तु" इत्यादिसे ।

भाष्य

एवासाधु कर्म कारयति तं यमधो निनीषते' इति। स्मर्यते चायमर्थो भगवद्गीतासु—
"यो यो यां यां तनुं भक्तः श्रद्धयार्चितुमिच्छति ।
तस्य तस्याचलां श्रद्धां तामेव विदधाम्यहम् ॥
स तया श्रद्धया युक्तस्तस्याराधनमीहते ।
लभते च ततः कामान्मयैव विहितान् हि तान् ॥"(७।२१)इति।

सर्ववेदान्तेषु चेश्वरहेतुका एव सृष्टयो व्यपदिश्यन्ते । तदेव चेश्वरस्य फलहेतुत्वं यत् स्वकर्मानुरूपाः प्रजाः सृजतीति। विचित्रकार्यानुपपत्त्यादयोऽपि दोषाः कृतप्रयत्नापेक्षत्वादीश्वरस्य न प्रसज्यन्ते ॥ ४१ ॥

इति श्रीगोविन्दभगवत्पूज्यपादशिष्यश्रीमच्छङ्करभगवत्पादकृतौ श्रीमच्छारीरकमीमांसाभाष्ये तृतीयाध्यायस्य द्वितीयः पादः ॥ २ ॥

भाष्यका अनुवाद

ले जाना चाहता है, यही उससे असाधु कर्म भी कराता है जिसको नीचे ले जाना चाहता है) और यह अर्थ भगद्गीतामें भी कथित है—'यो यो'० (जो भक्त जिस मूर्तिकी श्रद्धासे पूजा करना चाहता है, उस भक्तकी उसीमें मैं अचल श्रद्धा कराता हूँ, वह उस श्रद्धासे युक्त होकर उसका आराधन चाहता है और मुझसे ही सम्पादित उन कामोंको (मनोरथोंको) जिन्हें अपना हितकारक मानता है, प्राप्त करता है) और सब वेदान्तोंमें ईश्वरहेतुक सृष्टियोंका व्यपदेश है, ईश्वर प्रजाओंको उनके कर्मके अनुरूप उत्पन्न करता है, यही ईश्वरका फलहेतुत्व है। ईश्वरसे जीवको किये गये प्रयत्नकी अपेक्षा होनेसे विचित्र कार्यकी अनुपपत्ति आदि दोष प्रसक्त नहीं होते हैं ॥ ४१ ॥

यतिवर श्रीभोलेबाबाकृत तृतीय अध्यायके द्वितीय पादके भाष्यका अनुवाद समाप्त ।

रत्नप्रभा

स्य कर्मणः स्वतः प्रवृत्त्ययोगात् सेवादिदृष्टान्तानुसारिश्रुतेर्बलीयस्त्वात् सर्ववेदान्तेष्वीश्वरस्य जगद्धेतुत्वश्रुतेश्च ईश्वराधिष्ठितात् कर्मणो जगदन्तःपातिफलसिद्धिरिति समुदायार्थः ॥ ३ ॥ २ ॥ ४१ ॥

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्यश्रीमद्गोपालसरस्वतीपूज्यपादशिष्य श्रीरामानन्दभगवत्पादकृतौ शारीरकमीमांसादर्शनरत्नप्रभायां भाष्यव्याख्यायां तृतीयस्याध्यायस्य द्वितीयः पादः समाप्तः ॥ ३ ॥ २ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

अचेतन कर्ममें स्वतः प्रवृत्तिके अयोग होनेसे सेवा आदि दृष्टान्तका अनुसरण करनेवाली श्रुति अधिक बलवती है, इससे और सब वेदान्तोंमें ईश्वर जगत्का हेतु है, ऐसी श्रुति होनेसे ईश्वराधिष्ठित कर्मसे जगत्के अन्तःपाती फलकी सिद्धि है, ऐसा समुदायार्थ है ॥४१॥

यतिवर श्रीभोले बाबा कृत तृतीय अध्यायके द्वितीयपादकी रत्नप्रभाका अनुवाद समाप्त ।

तृतीयाध्याये तृतीयः पादः ।

[अत्र परापरब्रह्मविद्यागुणोपसंहारविवरणम्]

[१ सर्ववेदान्तप्रत्ययाधिकरण सू० १-४]

सर्ववेदेष्वनेकत्वमुपास्तेरथवैकता ।
अनेकत्वं कौथुमादिनामधर्मविभेदतः ॥ १ ॥
विधिरूपफलैकत्वादेकत्वं नाम न श्रुतम् ।
शिरोव्रताख्यधर्मस्तु स्वाध्याये स्यान्न वेदने ॥ २ ॥*

[अधिकरणसार]

सन्देह—सब वेदान्तोंमें उपासना अनेक हैं अथवा एक है ?

पूर्वपक्ष—सब वेदान्तोंमें उपासना अनेक हैं, क्योंकि कौथुम आदि नाम और शिरोव्रत आदि धर्म भिन्न-भिन्न हैं ।

सिद्धान्त—सब वेदान्तोंमें उपासना एक है, क्योंकि विधि, रूप और फल एक है, और नाम श्रुतिप्रतिपादित नहीं है, उसी प्रकार शिरोव्रतलक्षण धर्म स्वाध्यायका अङ्ग है, उपासनाका अङ्ग नहीं है, अतः उपासना अनेकविध नहीं है ।

---

* सारांश यह है कि छान्दोग्य और बृहदारण्यकमें पञ्चाग्निकी उपासना सुनी जाती है, वह एक नहीं है, क्योंकि नामका भेद है—'कौथुम' यह छान्दोग्यगत उपासनाका नाम है और 'वाजसनेयक' बृहदारण्यकगत उपासनाका नाम है। इसी प्रकार अन्य उपासनाओंमें भी योजना करनी चाहिए। धर्मका भेद भी उपासनाभेदका द्योतक है, और वह 'शिरोव्रत' नामसे 'तेषामेवैतां ब्रह्मविद्यां वदेत्' इत्यादि मुण्डक-व्रतकी शाखामें सुना जाता है। शिरोव्रतका अर्थ है—वेदव्रतविशेष, जो कि अथर्वणशाखाध्यायियोंके प्रति विहित है दूसरोंके प्रति विहित नहीं है, इससे शाखाके भेदसे उपासनाका भेद है, यह अवश्य मानना होगा।

इस प्रकार पूर्वपक्ष प्राप्त होनेपर सिद्धान्ती कहते हैं—शाखाका भेद होनेपर भी विधि आदिका भेद न होनेसे उपासना भिन्न नहीं होती है, क्योंकि 'यो ह वै ज्येष्ठं च' इत्यादि छान्दोग्यमें जैसी प्राणविधि कही गई है, वैसी ही बृहदारण्यकमें भी कही जाती है, उसी प्रकार द्यु, पर्जन्य आदि पञ्चाग्नि विद्याका जो स्वरूप है, वह दोनों शाखाओंमें समान है। 'ज्येष्ठश्च ह वै श्रेष्ठश्च' इत्यादि जो प्राणोपासनाका फल है, वह दोनों शाखाओंमें समान है। कौथुम आदि भेदोंका जो उदाहरण दिया गया है, वह श्रुति द्वारा अभिहित नहीं है, किन्तु केवल पढ़नेवाले ही उस-उस शाखाके प्रवर्तक मुनियोंके नामसे उनका व्यवहार करते हैं। शिरोव्रतलक्षण जो धर्मभेद कहा गया है वह भी अध्ययनविषयक ही है उपासनाविषयक नहीं है, क्योंकि 'नैतदचीर्णव्रतोऽधीते' इत्यादिसे अध्ययनका धर्म माना गया है। इससे—ऐक्यहेतुके सद्भावसे और भेदहेतुके अभावसे शाखाभेदप्रयुक्त उपासनाका भेद नहीं है।

सर्ववेदान्तप्रत्ययं चोदनाद्यविशेषात् ॥ १ ॥

पदच्छेद—सर्ववेदान्तप्रत्ययम्, चोदनाद्यविशेषात् ।

पदार्थोक्ति—सर्ववेदान्तप्रत्ययम्—सर्ववेदान्तेभ्यः—प्रतीयमानं शाण्डिल्याद्युपासनजातम् [न भिद्यते, कुतः ?] चोदनाद्यविशेषात्—चोदनादीनां तुल्यत्वात् । [चोदनादीत्यत्रादिना संयोगरूपसमाख्या गृह्यन्ते, तत्र यथा सर्वासु शाखासु 'अग्निहोत्रं जुहुयात्' इति चोदनाया अविशेषान्नित्याग्निहोत्रमेकमेव तथा 'यो ह वै ज्येष्ठञ्च' इत्यादिचोदनाया वाजसनेयिनां छन्दोगानाञ्च तुल्यत्वादेकैव प्राणविद्या सर्वेषां शाखिनामित्यर्थः] ।

भाषार्थ—सब वेदान्तोंसे प्रतीयमान शाण्डिल्यादि—उपासना भिन्न नहीं है, किससे ? चोदना आदिके अविशेषसे । 'चोदनादि' इसमें आदिशब्दसे संयोग, रूप और समाख्याका ग्रहण होता है । जैसे सभी शाखाओंमें 'अग्निहोत्रं जुहुयात्' इस चोदनाके सामान्यसे अग्निहोत्र एक ही कर्म है वैसे, वाजसनेयी और छन्दोगोंके मतमें 'यो ह वै ज्येष्ठञ्च' इत्यादि चोदनाके अविशेषसे एक ही प्राणविद्या सभी शाखियोंके मतमें है, ऐसा अर्थ है ।

भाष्य

व्याख्यातं विज्ञेयस्य ब्रह्मणस्तत्त्वम् । इदानीं तु प्रतिवेदान्तं विज्ञानानि

भाष्यका अनुवाद

विज्ञेय ब्रह्मके तत्त्वका व्याख्यान किया जा चुका है, अब प्रत्येक वेदान्तमें विज्ञान

रत्नप्रभा

ॐ विघ्नविनाशनाय नमः ॥

मार्तण्डं ध्वान्तनाशाय तिलकस्वामिनं मुदे ॥
विघ्नेशं विघ्नविध्वस्त्यै प्रणमामि मुहुर्मुहुः ॥ १ ॥

ब्रह्मस्वरूपं निर्धार्य तज्ज्ञानसाधनोपासनास्वरूपम् आह—**सर्ववेदान्तप्रत्ययं चोदनाद्यविशेषादिति** । पादसङ्गतिम् आह—**व्याख्यातमिति** । पूर्वपादे तत्त्व-

रत्नप्रभाका अनुवाद

अज्ञानान्धकारके नाशके लिए मार्तण्ड—सूर्यको, आनन्दके लिए श्रीस्कन्दस्वामीको और विघ्ननाशके लिए गजाननको बार-बार नमस्कार करता हूँ ॥१॥

ब्रह्मस्वरूपका निर्धारण करके उसके ज्ञानका साधन जो उपासना है, उसका स्वरूप कहते हैं—"सर्ववेदान्तप्रत्ययं चोदनाद्यविशेषात्" इति । पादसङ्गति कहते हैं—"व्याख्यातम्"

भाष्य

भिद्यन्ते न वेति विचार्यते। ननु विज्ञेयं ब्रह्म पूर्वापरादिभेदरहितमेकरसं सैन्धवघनवदवधारितं तत्र कुतो विज्ञानभेदाभेदचिन्तावतारः। नहि कर्मबहुत्ववद् ब्रह्मबहुत्वमपि वेदान्तेषु प्रतिपिपादयिषितमिति शक्यं वक्तुम्, ब्रह्मण एकत्वादेकरूपत्वाच्च। न चैकरूपे ब्रह्मण्यनेकरूपाणि विज्ञानानि सम्भवन्ति, नह्यन्यथाऽर्थोऽन्यथा ज्ञानमित्यभ्रान्तं भवति। यदि पुनरेक-

भाष्यका अनुवाद

भिन्न है अथवा नहीं? इसका विचार किया जाता है। परन्तु पूर्व, अपर आदि भेदसे रहित और सैन्धवघनके समान एकरस विज्ञेय ब्रह्मका अवधारण किया गया है, उसमें विज्ञानके भेद या अभेदके विचारका प्रसङ्ग कैसे हो सकता है। क्योंकि ब्रह्मके एक और एकरूप होनेसे कर्मबहुत्वके समान ब्रह्मके बहुत्वका प्रतिपादन वेदान्तोंमें अभीष्ट है, ऐसा नहीं कहा सकता। और एकरूप ब्रह्ममें अनेक विज्ञानोंका होना संभव भी नहीं है, क्योंकि अन्य प्रकारका अर्थ और अन्य प्रकारका विज्ञान अभ्रान्त—यथार्थ नहीं होता है। यदि एक ब्रह्ममें अनेक

रत्नप्रभा

म्पदार्थविवेकः कृतः, इह तत्फलं वाक्यार्थज्ञानम् 'आनन्दादयः प्रधानस्य' (ब्र० सू० ३।३।११) इति सूत्रेणापुनरुक्तापेक्षिततत्पदतद्वाच्यार्थोपसंहारेण निर्धार्यते इति फलफलिभावः संगतिः। सगुणवाक्यार्थविद्याचिन्ता तु तद्विद्यानां चित्तैकाग्र्यद्वारा निर्गुणज्ञानसाधनत्वात् क्रियत इति मन्तव्यम्। सम्प्रति निर्गुणज्ञानभेदाभेदविचार-विषयत्वेनोक्तम् इति मन्वानः आक्षिपति—**नन्विति**। वेद्यभेदे विद्याभेदचिन्ता स्यात्, ब्रह्मणस्तु वेद्यस्यैक्यात् न चिन्तावसर इत्यर्थः। ब्रह्मैक्येऽपि धर्मभेदात् चिन्ता इत्यत-आह—**एकरूपत्वाच्चेति**। निर्धर्मत्वाद् इत्यर्थः। एकरूपेऽपि ब्रह्मणि अनेकप्रकारसम्भ-

रत्नप्रभाका अनुवाद

इत्यादिसे। पूर्वपादमें 'तत्' और 'त्वम्' पदके अर्थका विचार किया गया है, इस पादमें उसके फल वाक्यार्थज्ञानका 'आनन्दादयः प्रधानस्य' इस सूत्र द्वारा अपुनरुक्त—पूर्वमें अकथित और अपेक्षित 'तत्' पद और तत्पदवाच्य अर्थका उपसंहारसे निर्धारण किया जाता है, इससे फलफलिभाव संगति है। सगुण वाक्यार्थकी चिन्ता तो चित्तके ऐकाग्र्यविधान द्वारा निर्गुण ज्ञानका साधन है, इसलिए इस विद्याका विचार किया जाता है, ऐसा समझना चाहिए। निर्गुणज्ञान भेदाभेदविचारके विषयरूपसे कहा गया है, ऐसा माननेवाला अब आक्षेप करता है—"ननु" इत्यादिसे। वेद्यका भेद होनेपर विद्याके भेदका विचार होगा, परन्तु ब्रह्मरूपी वेद्य एक ही है, अतः विचारका अवसर नहीं है, ऐसा अर्थ है। ब्रह्मके एक होनेपर भी धर्मके भेदसे विचार हो सकता है, इसपर कहते हैं—"एकरूपत्वाच्च" इत्यादिसे। निर्धर्म होनेसे,

भाष्य

स्मिन् ब्रह्मणि बहूनि विज्ञानानि वेदान्तान्तरेषु प्रतिपिपादयिषितानि तेषामेकमभ्रान्तं भ्रान्तानीतराणीत्यनाश्वासप्रसङ्गो वेदान्तेषु। तस्मान्न तावत् प्रतिवेदान्तं ब्रह्मविज्ञानभेद आशङ्कितुं शक्यते। नाप्यस्य चोदनाद्यविशेषादभेद उच्येत, ब्रह्मविज्ञानस्याचोदनालक्षणत्वात् अविधिप्रधानैर्हि वस्तुपर्यवसायिभिर्ब्रह्मवाक्यैर्ब्रह्मविज्ञानं जन्यत इत्यवोचदाचार्यः 'तत्तु समन्वयात्' (ब्र० सू० १।१।४) इत्यत्र। तत् कथमिमां भेदाभेदचिन्तामारभत इति। तदुच्यते—सगुणब्रह्मविषया प्राणादिविषया चेयं विज्ञानभेदाभेदचिन्तेत्यदोषः।

भाष्यका अनुवाद

विज्ञानोंका अन्यान्य वेदान्तोंमें प्रतिपादन करना अभीष्ट हो, तो उनमेंसे एक अभ्रान्त—भ्रमरहित है और अन्य भ्रान्त हैं, इस प्रकार वेदान्तोंमें अविश्वासका प्रसंग आवेगा। इसलिए प्रतिवेदान्तमें ब्रह्मविज्ञानका भेद है, ऐसी आशङ्का नहीं की जा सकती है। इसी प्रकार चोदना आदिके अविशेषसे वेदान्तोंमें विज्ञानोंका अभेद कहा गया है, ऐसा कहना भी ठीक नहीं है, क्योंकि ब्रह्मविज्ञान चोदनारूप नहीं है। जिनमें विधि प्रधान नहीं है और जिनका वस्तुमें पर्यवसान होता है, ऐसे ब्रह्मवाक्योंसे ब्रह्मविज्ञान उत्पन्न होता है, ऐसा आचार्यने 'तत्तु समन्वयात्' सूत्रमें कहा है। यदि ऐसा है, तो यह भेदाभेद-विचार क्यों किया जाता है? इसपर कहते हैं—विज्ञानके भेद और अभेदका यह विचार सगुणब्रह्मविषयक

रत्नप्रभा

वाद् भेदशङ्का इत्यत आह—न चेत्यादिना। पूर्वपक्षे ज्ञानभेदशङ्कानुपपत्तिमुक्त्वा चोदनाद्यभेदात् ज्ञानाभेद इति सिद्धान्तोऽपि अयुक्त इत्याह—नाप्यस्येति। एवं पादारम्भम् आक्षिप्य समाधत्ते—तदुच्यत इति। सगुणविद्यास्वेव भेदाभेदचिन्ता क्रियते, निर्गुणविद्यायां त्वैक्यं सिद्धमिति वाच्यार्थरूपगुणोपसंहारमात्रं क्रियते वाक्यार्थनिर्णयाय इति भावः। पञ्चाग्निप्राणदहरशाण्डिल्यवैश्वानरादिविद्या मिथो भिन्ना

रत्नप्रभाका अनुवाद

ऐसा अर्थ है। ब्रह्म एकरूप है, तो भी उसमें अनेक प्रकारके धर्म्मका संभव होनेसे भेदकी शंका होगी, इसपर कहते हैं—"न च" इत्यादिसे। पूर्वपक्षमें ज्ञानभेदकी शंका अनुपपन्न है, ऐसा कहकर चोदना आदिके अभेदसे ज्ञानका अभेद है, यह सिद्धान्त भी युक्त नहीं है, ऐसा कहते हैं—"नाप्यस्य" इत्यादिसे। इस प्रकार पादके आरम्भपर आक्षेप करके समाधान करते हैं—"तदुच्यते" इत्यादिसे। सगुणविद्याओंमें ही भेदाभेदकी चिन्ता की जाती है, निर्गुण विद्यामें तो ऐक्य सिद्ध है, अतः वाक्यार्थका निर्णय करनेके लिए वाच्यार्थरूप गुणका

भाष्य

अत्र हि कर्मवदुपासनानां भेदाभेदौ संभवतः कर्मवदेव चोपासनानि दृष्टफलान्यदृष्टफलानि चोच्यन्ते, क्रममुक्तिफलानि च कानिचित् सम्यग्ज्ञानो-

भाष्यका अनुवाद

और प्राणादिविषयक है, इसलिए कोई दोष नहीं है, क्योंकि यहां कर्मके समान उपासनाओंका भेदाभेद संभव है और कर्मके समान ही उपासनाएँ दृष्टफल देनेवाली और अदृष्टफल देनेवाली कहलाती हैं। और कई एक सम्यग्ज्ञानकी

रत्नप्रभा

इति 'नानाशब्दादिभेदाद्' (ब्र० सू० ३।३।५८) इत्यत्र वक्ष्यते । अत्र तु मिथो भिन्नास्ताः किं प्रतिशाखं भिद्यन्ते न वा इति नामादिभेदाच्चोदनाद्यविशेषाच्च संशयः । पूर्वपक्षे विद्याभेदाद् गुणानुपसंहारः । सिद्धान्ते तु अभेदादुपसंहार इति फलभेदः । पूर्वतन्त्रे शाखान्तराधिकरणपूर्वपक्षसूत्रम् 'नामरूपधर्मविशेषपुनरुक्तिनिन्दाशक्तिसमाप्तिवचनप्रायश्चित्तान्यार्थदर्शनाच्छाखान्तरे कर्मभेदः स्याद्' (जै० सू० २।४।८) इति । तत्रोक्ता हेतवः—नामादयो विद्याभेदार्थमिहोच्यन्ते—'अथैष ज्योतिरथैष सर्वज्योतिरेतेन सहस्रदक्षिणेन यजेत' इत्यत्र प्रकृतज्योतिष्टोमानुवादेन सहस्रदक्षिणाख्यगुणविधिमाशङ्क्य ज्योतिरितिपदस्य कर्मान्तरनामत्वसम्भवे ज्योतिष्टोमलक्षकत्वायोगादथेति प्रकरणविच्छेदाच्च ज्योतिष्टोमात् कर्मान्तरं विशिष्टदक्षिणाकं विधीयत इति नाम्नः कर्मभेदकत्वमुक्तम् । ज्योतिरादिष्विति—आदिपदेनाऽऽध्वर्यवं हौत्रमिति संज्ञाभेदात् कर्मभेदो ग्राह्यः । तप्ते क्षीरं दध्ना कठिनम्

रत्नप्रभाका अनुवाद

केवल उपसंहार किया जाता है, ऐसा भाव है। पंचाग्निविद्या, प्राणविद्या, दहरविद्या, वैश्वानरविद्या आदि विद्याएँ परस्पर भिन्न हैं, ऐसा 'नानाशब्दादिभेदात्' इस सूत्रमें कहा जायगा। यहाँ तो परस्पर भिन्न वे विद्याएँ क्या प्रत्येक शाखामें भिन्न हैं या नहीं? इस प्रकार नाम आदिके भेदसे एवं चोदना आदिके समान होनेसे संशय होता है। पूर्वपक्षमें विद्याके भेदसे गुणोंका अनुपसंहार फल है, सिद्धान्तमें तो विद्याके अभेदसे गुणोंका उपसंहार फल है, ऐसा फलमें भेद है। पूर्वतन्त्रमें—पूर्वमीमांसामें शाखान्तर अधिकरणमें पूर्वपक्ष सूत्र इस प्रकार है—'नामरूपधर्मविशेष०' इत्यादि। उसमें कहे गये हेतु—नाम आदि विद्याके भेदके लिए यहां कहे जाते हैं—'अथैष ज्योतिरथैष०' इत्यादिमें प्रकृत ज्योतिष्टोमका अनुवाद करके उसके 'सहस्रदक्षिणाख्य' गुणके विधानकी आशंका करके ज्योतिः यह पद अन्य कर्मका नाम है, ऐसा संभव होनेसे उसका लक्षणासे ज्योतिष्टोम अर्थ करना युक्त नहीं है और अथपदसे प्रकरणका भी विच्छेद होता है, अतः अग्निष्टोमसे अन्य कर्म, जो विशिष्ट दक्षिणावाला है उसका विधान होता है, इस प्रकार नाम कर्मभेदक है, ऐसा पूर्वतन्त्रमें कहा है। ज्योतिरादिषु इसमें आदि पदसे

भाष्य

त्पत्तिद्वारेण। तेष्वेषा चिन्ता संभवति—किं प्रतिवेदान्तं विज्ञानभेद आहो-

भाष्यका अनुवाद

उत्पत्तिद्वारा क्रममुक्तिरूप फलके लिए हैं। उनमें यह सन्देह होता है कि क्या

रत्नप्रभा

आमिक्षा, तत्र द्रवं जलरूपं वाजिनमिति भेदः, 'तप्ते पयसि दध्यानयति सा वैश्वदेव्यामिक्षा वाजिभ्यो वाजिनम्' इत्यत्र वैश्वदेवे आमिक्षायागे वाजिनाख्यगुणविधिः, वाजिभ्य इति विश्वेदेवानुवादात् इत्याशङ्क्य आमिक्षां प्रति उपसर्जनत्वेनोक्तविश्वेदेवानां वाजिभ्य इत्यनुवादायोगादुत्पत्तिशिष्टामिक्षावरुद्धे कर्मणि वाजिनद्रव्यस्याऽनाकाङ्क्षितस्य विध्ययोगाद्वाजिदेवताको वाजिनयागः कर्मान्तरम् इति द्रव्यदेवताख्यरूपभेदात् कर्मभेदः सिद्धान्तितः। आदिपदाद् 'ऐन्द्रं दधि' 'ऐन्द्रं पयः' इति द्रव्यभेदाद् यागभेदो ग्राह्यः। एवमिहापि पञ्चाग्निषडग्निरूपभेदाद् विद्याभेदो वाजिच्छन्दोगयोः, तथा रेतोन्यूना वागादयः छान्दोग्ये, तत्सहिता वाजिनामिति प्राणविद्याभेदः, कारीरिवाक्याध्ययने तैत्तिरीयकाणां भूमौ भोजनं धर्मविशेषः, नान्येषाम्, अग्न्यध्ययने केषाञ्चित् उपाध्यायार्थम् उदकाहरणं धर्मः, नान्येषाम्, अश्वमेधाध्ययनेऽश्वघासानयनं केषाञ्चिदेव, नान्येषाम्, न च तान्येव कारीर्यादीनि कर्माणि

रत्नप्रभाका अनुवाद

'आध्वर्यवं हौत्रम्' इत्यादिमें संज्ञाके भेदसे कर्मका भेद है इसका ग्रहण करना चाहिए। दधिसे कठिन हुआ क्षीर-आमिक्षा है और उसमें जलरूप जो द्रव है वह वाजिन है, इस प्रकार भेद है। 'तप्ते पयसि दध्यानयति०' इत्यादि श्रुतिमें विश्वदेवदेवताक आमिक्षाद्रव्यक यागमें वाजिनाख्य गुणविधि है, क्योंकि 'वाजिभ्यः' इससे विश्वेदेवका अनुवाद—परामर्श है, इस प्रकार आशङ्का करके आमिक्षाके प्रति विश्वेदेवोंके उपसर्जन–अप्रधान होनेसे 'वाजिभ्यः' इससे उनका अनुवाद नहीं हो सकता है, अतः उत्पत्तिविधिसे बोधित आमिक्षासे अवरुद्ध—अन्वित याग–कर्ममें अनाकाङ्क्षित वाजिनरूप द्रव्यके विधानका असम्भव होनेसे वाजिनदेवताक वाजिनयाग कर्मान्तर है, इस प्रकार द्रव्यदेवताख्यरूपके भेदसे सिद्धान्त (पूर्वमीमांसामें) किया गया है। भाष्यमें आदिपदसे 'ऐन्द्रं दधि, ऐन्द्रं पयः' इत्यादि द्रव्यभेदसे हुआ यागभेदका ग्रहण करना चाहिए। इसी प्रकार यहाँ भी पञ्चाग्नि और षडग्निलक्षण रूपके भेदसे वाजसनेयी और छन्दोगोंके विद्याका भेद होगा। छान्दोग्यमें रेतसे रहित वाग् आदि पाँच अग्नियाँ हैं और रेतसहित वागादि वाजियोंके (मतमें) छः अग्नियाँ हैं, अतः विद्याका भेद है। कारीरिवाक्योंके अध्ययनमें तैत्तिरीयक भूमिमें भोजन करते हैं, और वह उन्हींका धर्मविशेष है, दूसरोंका नहीं, इसी प्रकार अग्निके अध्ययनमें गुरुजीके लिए जलाहरण किन्हीं लोगोंका धर्म है, अन्योंका नहीं है और अश्वमेधके पठनमें अश्वके लिए घास लाना किन्हीं लोगोंका

भाष्य

स्विन्न, इति । तत्र पूर्वपक्षहेतवस्तावदुपन्यस्यन्ते ।

भाष्यका अनुवाद

प्रत्येक वेदान्तमें विज्ञानभेद है या नहीं ? यहां पर प्रथम पूर्वपक्षके हेतुओंका उपन्यास किया जाता है ।

रत्नप्रभा

धर्मविशेषमपेक्षन्ते, नापेक्षन्ते चेति युक्तम्, अतो धर्मविशेषात् शाखान्तरे कर्मभेदः शङ्कितः, तथाऽत्रापि मुण्डकाध्ययने केषाञ्चिदेव शिरस्यङ्गारपात्रधारणरूपं व्रतम्, नान्येषाम् इति विद्याभेदः स्यात् । पुनरुक्तिः—अभ्यासः । यथा 'समिधो यजति तनूनपातं यजति' इति यजत्यभ्यासात् प्रयाजानां भेद उक्तः, तथा शाखान्तरे अभ्यासात् विद्याभेदः । आदिपदात् निन्दादिग्रहः । 'प्रातः प्रातरनृतं ते वदन्ति पुरोदयाज्जुह्वति येऽग्निहोत्रम्' इत्यनुदितहोमस्य, 'यदुदिते सूर्ये प्रातर्जुहुयात् तथातिथये प्रद्रुताय शून्यायावसथायाहार्यं हरन्ति तादृगेव तद्' इत्युदितहोमस्य च निन्दाश्रुतेर्भेदः । एकस्यैवोदितेऽनुदिते चानुष्ठानायोगात्, तथोदितानुदितहोमातिक्रमकृतप्रायश्चित्तादप्यग्निहोत्रभेदः शङ्कितः । एते निन्दाप्रायश्चित्ते वेदान्तविद्यासु न विद्येते इति नोदाह्रियेते । यथा सर्वशाखाविहितस्य कर्मणो ज्ञातुं कर्तुं चाऽशक्तेर्भेदः, तथा सर्ववेदान्ताध्ययनज्ञानाद्यशक्तेस्तत्तद्वेदान्तविद्याभेदः स्यात्, तथा शाखानां सर्वासामेकरूपा समाप्तिर्नोच्यते, किन्तु कस्याश्चित् क्वचित् कर्मणि

रत्नप्रभाका अनुवाद

धर्म है, अन्योंका नहीं है, वे कारीर्यादि कर्म धर्मविशेषकी अपेक्षा करते हैं और नहीं करते हैं, इस प्रकार नहीं हो सकता है, इसलिए शाखान्तरमें धर्मविशेषसे कर्मभेद जैसे शङ्कित है, उसी प्रकार प्रकृतमें भी मुण्डकाध्ययनमें किन्हीं लोगोंका ही माथेपर अङ्गारधारण करना धर्म है, अन्योंका नहीं है, इससे विद्याका भेद होगा । पुनरुक्ति—अभ्यास । जैसे 'समिधो यजति तनूनपातं यजति' इस श्रुतिमें 'यजति' पदके दो बार उच्चारणसे प्रयाजोंका भेद कहा गया है, वैसे अन्य शाखामें अभ्याससे विद्याका भेद है । आदिपदसे निन्दा आदिका परिग्रह है । 'प्रातः प्रातरनृतम्' इससे अनुदित होमकी और 'यदुदिते सूर्ये' इससे उदित होमकी निन्दाके श्रवणसे दो होमों का भेद है, क्योंकि एक पुरुष उदित और अनुदित होमका अनुष्ठान नहीं कर सकता है । और उदित और अनुदित होमके अतिक्रमणसे किये गये प्रायश्चित्तसे भी अग्निहोत्रका भेद आशङ्कित है । ये—निन्दा और प्रायश्चित्त वेदान्तविद्यामें नहीं हैं, अतः उनका उदाहरण नहीं दिया गया है । जैसे सब शाखाओंमें विहित कर्मके ज्ञान और अनुष्ठानके लिए अशक्ति होनेसे भेद है, वैसे सब वेदान्तके अध्ययन और ज्ञानमें अशक्ति होनेसे तत्तद्वेदान्तविद्याका भेद है । और सब शाखाओं की एकरूप समाप्ति नहीं कही जाती है, परन्तु किसीकी समाप्ति किसी कर्ममें कही जाती है, अतः समाप्तिवचनके

भाष्य

नाम्नस्तावद्भेदप्रतिपत्तिहेतुत्वं प्रसिद्धं ज्योतिरादिषु । अस्ति चात्र वेदान्तान्तरविहितेषु विज्ञानेष्वन्यदन्यन्नाम तैत्तिरीयकं वाजसनेयकं कौथुमकं शाट्यायनकमित्येवमादि । तथा रूपभेदोऽपि कर्मभेदस्य प्रतिपादकः प्रसिद्धः 'वैश्वदेव्यामिक्षा वाजिभ्यो वाजिनम्' इत्येवमादिषु । अस्ति चात्र रूपभेदः, तद्यथा—केचिच्छाखिनः पञ्चाग्निविद्यायां षष्ठमपरमग्निमामनन्ति, अपरे पुनः पञ्चैव पठन्ति । तथा प्राणसंवादादिषु केचिदूनान् वागादीनामनन्ति केचिदधिकान् । तथा धर्मवि-

भाष्यका अनुवाद

पूर्वपक्षी—ज्योतिरादिमें नाम भेदविज्ञानका हेतु है, यह प्रसिद्ध है । और अन्यान्य वेदान्तोंमें कहे गये विज्ञानोंमें अन्यान्य नाम जैसे कि तैत्तिरीयक, वाजसनेयक, कौथुमक, कौषीतक और शाट्यायन आदि हैं और 'वैश्वदेव्यामिक्षा०' (विश्वदेवोंको आमिक्षा और वाजिदेवताओंको वाजिन) इत्यादिमें रूपभेद भी कर्मभेदका प्रतिपादक प्रसिद्ध है । और यहां वेदान्तवाक्योंमें रूपभेद है, वह रूपभेद इस प्रकार है—कई एक शाखावाले पंचाग्निविद्यामें अन्य छठवीं अग्नि भी मानते हैं और कुछ लोग पांच ही कहते हैं। उसी प्रकार प्राणके संवाद आदिमें कोई लोग न्यून वाक् आदिका प्रतिपादन करते हैं और कितने लोग अधिक वाक् आदिका

रत्नप्रभा

समाप्तिः, अतः समाप्तिवचनभेदात् प्रतिशाखं कर्मभेदः शङ्कितः । तथा कस्यचिद्वेदान्तस्योङ्कारसार्वात्म्ये समाप्तिः, कस्यचिदन्यत्रेति विद्याभेदः । अन्यार्थदर्शनमर्थवादः, तद्भेदात् कर्मभेदवद्विद्याभेद इति पूर्वपक्षसूत्रोक्ता हेतवो दर्शिताः, ते केचित् सिद्धान्ते पूर्वपक्षे चाऽत्रोपयुज्यन्त इति । तथा शब्दान्तराभ्याससंख्यागुणप्रक्रियानामधेयानि कर्मभेदकानि । तत्र नामधेयं गुणः रूपमभ्यासश्चेति त्रयं व्याख्यातम् । यजेत्, दद्यात्, जुहुयादिति प्रकृतिशब्दभेदेन धात्वर्थभेदात् तदवच्छिन्नभावना-

रत्नप्रभाका अनुवाद

भेदसे भी प्रतिशाखामें कर्मभेद आशङ्कित है, वैसे किसी वेदान्तकी ओंकारकी सर्वात्मतामें समाप्ति है और किसीकी अन्यत्र समाप्ति है, इस प्रकार विद्याका भेद है । अन्य अर्थका प्रदर्शन अर्थवाद है, उसके भेदसे जैसे कर्मभेद है, वैसे (प्रकृतमें) विद्याका भेद होगा, इस प्रकार पूर्वपक्षसूत्रमें कथित हेतुओंका प्रदर्शन हुआ, उनमेंसे कोई हेतु सिद्धान्त और पूर्वपक्ष दोनोंमें यहाँ उपयुक्त होते है । वैसे शब्दान्तर, अभ्यास, संख्या, गुण, प्रक्रिया और नामधेय कर्मके भेदक हैं । उनमें नामधेय, गुण, रूप और अभ्यास इन तीनोंका व्याख्यान हुआ । 'यजेत् दद्यात् और जुहुयात्' इस प्रकार प्रकृतिके भेदसे धात्वर्थका भेद होनेसे तत्तदवच्छिन्न भावनालक्षण

भाष्य

शेषोऽपि कर्मभेदस्य प्रतिपादक आशङ्कितः कारीर्यादिषु। अस्ति चात्र धर्मविशेषः, यथाऽऽथर्वणिकानां शिरोव्रतमिति। एवं पुनरुक्त्यादयोऽपि भेदहेतवो यथासम्भवं वेदान्तान्तरेषु योजयितव्याः। तस्मात् प्रतिवेदान्तं विज्ञानभेद इति।

एवं प्राप्ते ब्रूमः—सर्ववेदान्तप्रत्ययानि विज्ञानानि तस्मिंस्तस्मिन् वेदान्ते तानि तान्येव भवितुमर्हन्ति। कुतः? चोदनाद्यविशेषात्। आदिग्रहणेन

भाष्यका अनुवाद

प्रतिपादन करते हैं। वैसे ही कारीरी आदिमें धर्मविशेष भी कर्मविशेषका प्रतिपादक है, ऐसी आशंका की गई है। और यहां (वेदान्तोंमें) धर्मविशेष भी है जैसे आथर्वणिकोंका शिरोव्रत। इसी प्रकार पुनरुक्ति आदि भेदके हेतुओंकी भी अन्य वेदान्तोंमें यथासंभव योजना करनी चाहिए। इससे प्रतिवेदान्तमें विज्ञानका भेद है।

सिद्धान्ती—इस प्रकार पूर्वपक्ष प्राप्त होनेपर हम कहते हैं—सब वेदान्त जिनमें प्रमाणभूत हैं, ऐसे विज्ञान उस वेदान्तमें वे ही हो सकते हैं। किससे?

रत्नप्रभा

ख्यकर्मभेदः उक्तः, तथाऽत्र वेदोपास्तइत्यादिशब्दभेदाद् विद्याभेदः। 'तिस्र आहुतीर्जुहोति' इति संख्यया कर्मभेदवद्वायुप्राणौ 'द्वौ संवर्गौ' (छा० ४।३।४) इति द्वित्वसंख्यया संवर्गविद्याभेदः स्यात्, नित्याग्निहोत्रप्रकरणात्, प्रकरणान्तरे कुण्डपायिनामयने "मासमग्निहोत्रं जुह्वति" इति श्रुतमग्निहोत्रं प्रकरणान्तरस्थत्वात् कर्मान्तरमिति सिद्धान्तितम्। तथाऽत्र वेदान्तभेदे प्रकरणभेदादुपास्तिभेद इति पूर्वपक्षः। सिद्धान्तयति—**एवमिति**। सर्वैर्वेदान्तैः प्रतीयन्त इति सर्ववेदान्तप्रत्ययानि तैर्विहितानीत्यर्थः। उक्तनामादिभिः अग्निहोत्रादिकर्मणां प्रतिशाखं भेदे

रत्नप्रभाका अनुवाद

कर्मका भेद कहा गया है, वैसे यहाँ भी 'वेद और उपास्ते' इत्यादि शब्दके भेदसे विद्याका भेद है। 'तिस्रः आहुतीः जुहोति' (तीन आहुतियोंका होम करे) इसमें जैसे संख्यासे कर्मभेद होता है, वैसे ही 'वायुप्राणौ' (वायु और प्राण संवर्ग हैं) इसमें द्वित्वसंख्यासे संवर्गविद्याका भेद होगा। नित्य अग्निहोत्रके प्रकरणसे अन्य प्रकरणमें—कुण्डपायियोंके अयनाख्य कर्ममें 'मासमग्निहोत्रं जुहोति' (मासपर्यन्त अग्निहोत्र करे) इसमें श्रुत अग्निहोत्र अन्य प्रकरणमें स्थित होनेके कारण कर्मान्तर है, इस प्रकार सिद्धान्त किया गया है। वैसे यहाँ वेदान्तोंके भेदसे प्रकरणभेद होनेके कारण उपासनाका भेद है, ऐसा पूर्वपक्ष है। सिद्धान्त करते हैं—"एवम्" इत्यादिसे। सब वेदान्तोंसे जो ज्ञात होते हैं, वे सर्ववेदान्तप्रत्यय कहलाते हैं अर्थात् वेदान्तोंसे विहित, ऐसा अर्थ है।

भाष्य

शाखान्तराधिकरणसिद्धान्तसूत्रोदिता अभेदहेतव इहाऽऽकृष्यन्ते, संयोगरूपचोदनाख्याविशेषादित्यर्थः। यथैकस्मिन्नग्निहोत्रे शाखाभेदेऽपि पुरुषप्रयत्नस्तादृश एव चोद्यते जुहुयादिति। एवं 'यो ह वै ज्येष्ठं च श्रेष्ठं च वेद' (बृ० ६।१।१, छा० ५।१।१) इति वाजसनेयिनां छन्दोगानां च तादृश्येव चोदना। प्रयोजनसंयोगोऽप्यविशिष्ट एव 'ज्येष्ठश्च श्रेष्ठश्च स्वानां भवति' (बृ० ६।१।१) इति। रूपमप्युभयत्र तदेव विज्ञानस्य यदुत ज्येष्ठश्रेष्ठादिगुणविशेषणान्वितं प्राणतत्त्वम्। यथा च द्रव्यदेवते यागस्य रूपमेवं विज्ञेयं रूपं विज्ञानस्य तेन हि तद्रूप्यते। समाख्याऽपि सैव प्राणविद्येति। तस्मात्

भाष्यका अनुवाद

चोदना आदिके अविशेष—सामान्यसे। आदिपदके ग्रहणसे शाखान्तराधिकरणमें सिद्धान्तभूत सूत्रमें कहे गये अभेदके हेतुओंका यहां आकर्षण किया जाता है। संयोग, रूप, चोदना और समाख्याका प्रत्येक शाखामें वैलक्षण्य न होनेसे, ऐसा अर्थ है। जैसे एक अग्निहोत्रमें शाखाभेद होनेपर भी वही पुरुषप्रयत्न विहित है। जैसे—'जुहुयात्' (होम करे)। वैसे ही 'यो ह वै ज्येष्ठं च०' (जो कोई ज्येष्ठ और श्रेष्ठको जानता है) इस प्रकारकी वाजसनेयी और छन्दोगोंकी एक-सी चोदना है। प्रयोजनका संयोग भी समान ही है—'ज्येष्ठश्च श्रेष्ठश्च०' (वह अपनी जातिमें ज्येष्ठ और श्रेष्ठ होता है)। दोनों स्थलोंपर विज्ञानका रूप भी वही है—जो ज्येष्ठ-श्रेष्ठ आदि विशेषणोंसे युक्त प्राणतत्त्व है। जैसे द्रव्य और देवता यागके रूप हैं, वैसे ही विज्ञानका विज्ञेय रूप है, क्योंकि उसका उससे निरूपण

रत्नप्रभा

प्राप्ते शाखान्तराधिकरणसिद्धान्तसूत्रम्—'एकं वा संयोगरूपचोदनाख्याविशेषाद्' (जै० सू० २।४।९) इति। तत्र चोदना विधायकः शब्दश्चोदितः प्रयत्नो वा, तस्याः अविशेषमाह—**यथैकस्मिन्निति**। एकधात्वर्थहोमावच्छिन्नप्रयत्नैक्यवदुपास्तिप्रयत्नैक्यमित्यर्थः। यथा ज्येष्ठत्वादिगुणकप्राणविद्या सर्वशाखासु एका, तथा

रत्नप्रभाका अनुवाद

उक्त नाम आदिसे प्रत्येक शाखामें अग्निहोत्र आदि कर्मोंका भेद प्राप्त होनेपर शाखान्तराधिकरणमें सिद्धान्तसूत्र है—'एकं वा०' इत्यादि। उसमें चोदनाका अर्थ है विधायकशब्द अथवा चोदित-प्रेरित प्रयत्न। उसका अविशेष कहते हैं—"यथैकस्मिन्" इत्यादिसे। एक धातुका अर्थभूत जो होम है, तदवच्छिन्न-तद्युक्त प्रयत्नके ऐक्यके तुल्य उपास्ति प्रयत्नका ऐक्य है, ऐसा अर्थ है। जैसे ज्येष्ठत्व आदि गुणोंसे युक्त प्राणविद्या सभी शाखाओंमें एक है, वैसे ही फलसंयोग

भाष्य

सर्ववेदान्तप्रत्ययत्वं विज्ञानानाम्। एवं पञ्चाग्निविद्यावैश्वानरविद्याशाण्डिल्यविद्येत्येवमादिषु योजयितव्यम्। ये तु नामरूपादयो भेदहेत्वाभासास्ते प्रथम एव काण्डे 'न नाम्ना स्यादचोदनाभिधानत्वात्' इत्यारभ्य परिहृताः ॥ १ ॥

भाष्यका अनुवाद

किया जाता है। इसी प्रकार समाख्या भी वही प्राणविद्या है। इससे विज्ञानोंमें सर्ववेदान्तका प्रामाण्य है। इसी प्रकार पञ्चाग्निविद्या, वैश्वानरविद्या, शाण्डिल्यविद्या आदिमें योजना करनी चाहिए। जो नाम, रूप आदि भेदके हेतु-से दिखाई पड़ते हैं, उनका प्रथम काण्डमें ही 'न नाम्ना०' (नामसे भेद नहीं है, क्योंकि चोदनाका अभिधान नहीं है) इस प्रकार आरम्भकर परिहार किया जा चुका है ॥ १ ॥

रत्नप्रभा

पञ्चाग्निविद्याऽपि एका, फलसंयोगाद्यविशेषात्, तथाऽन्याऽपि विद्याऽभिन्ना इत्याह—एवं पञ्चाग्नीति। पूर्वपक्षहेतून्निराचष्टे—ये त्विति। काठकमित्यादिनाम्ना कर्मभेदो न युक्तः, कुतः? अचोदनाभिधानत्वात्, काठकादिशब्दानां ग्रन्थनामतया कर्मवाचित्वाभावात्, अतो भिन्ननामकशाखाग्रन्थभेदेऽपि तद्विहितं कर्मैकमेव, अल्परूपभेदोऽपि न कर्मैक्यविरोधी, धर्मविशेषस्त्वध्ययनाङ्गम्, न कर्माङ्गम्, अतो न कर्मभेदकः। शाखाभेदे पुनरुक्तिरसिद्धा। निन्दान्यार्थदर्शनयोरपि न भेदकत्वम्, तत्तद्विधिस्तुतिमात्रत्वात्। बहुशाखाध्ययनाशक्तौ अपि स्वशाखानुक्तविशेषस्य अपेक्षितस्य अन्यतो ग्रहणसम्भवात् अशक्तिः अभेदिका। एकस्मिन्नपि कर्मणि अङ्गलोपादिना प्रायश्चित्तं सम्भवति। एवं समाप्तिवचनभेदोऽपि अप्रयोजक इत्येवं कर्माभेदप्रमाणप्राबल्ये भेदहेतवः परिहृता इत्यर्थः ॥ १ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

आदिके अविशेषसे पञ्चाग्नि विद्या भी एक है, उसी प्रकार अन्य विद्या भी अभिन्न ही है, ऐसा कहते हैं—"एवं पञ्चाग्नि" इत्यादिसे। पूर्वपक्षके हेतुओंका निराकरण करते हैं—"ये तु" इत्यादिसे। 'काठक' इत्यादि नामसे कर्मका भेद युक्त नहीं है, किससे? चोदनाका अभिधान न होनेसे। काठक आदि शब्द ग्रन्थके नाम हैं, कर्मवाचक नहीं हैं, अतः पृथक् नामवाली शाखाओंके ग्रन्थोंका भेद होनेपर भी उनसे विहित कर्म एक ही है। थोड़ासा भेद भी कर्मैक्यका विरोधी नहीं है। धर्मविशेष तो अध्ययनका अङ्ग है, कर्मका अङ्ग नहीं है, अतः वह कर्मका भेदक नहीं है। पृथक् शाखाओंमें पुनरुक्तिकी असिद्धि है। निन्दा और अन्यार्थका दर्शन भी भेदका साधक नहीं है, क्योंकि तत्-तत् विधिमें वे स्तुतिमात्र हैं। अशक्ति भी भेदसाधिका नहीं है, क्योंकि अनेक शाखाओंके अध्ययनमें अशक्ति होनेपर भी स्वशाखामें अनुक्त विशेषकी अपेक्षा होनेसे अन्य शाखासे उसका ग्रहण सम्भव है। एक भी कर्ममें अङ्गके लोप—वैगुण्य आदिसे प्रायश्चित हो सकता है। इसी प्रकार समाप्तिवचनका भेद भी भेदप्रयोजक नहीं है। इस रीतिसे कर्मके अभेदके साधक प्रमाणोंका प्राबल्य होनेसे भेदसाधक हेतु परिहृत हैं, ऐसा अर्थ है ॥ १ ॥

भाष्य

इहापि कश्चिद्विशेषमाशङ्क्य परिहरति—

भाष्यका अनुवाद

यहांपर भी किसी विशेषकी आशङ्का करके परिहार करते हैं—

भेदान्नेति चेन्नैकस्यामपि ॥ २ ॥

पदच्छेद—भेदात्, न, इति, चेत्, न, एकस्याम्, अपि।

पदार्थोक्ति—भेदात्—आमिक्षावाजिनयागयोरिव शाखाद्वये रूपभेदेन पञ्चाग्निविद्याया भेदात्, न—ऐक्यं नास्ति, इति चेत् न—उक्तेन प्रकारेण नाशङ्कनीयम्। [यतः] एकस्यामपि—एकविधायामपि विद्यायाम् [रूपभेद उपपद्यते, यथैकस्मिन्नप्यतिरात्रे षोडशिग्रहणतदभावयोर्दर्शनान्न तस्य भेदस्तद्वत् पञ्चाग्नितदभावाभ्यां न भेदः इति भावः]।

भाषार्थ—रूपके भेदसे आमिक्षायाग और वाजिनयाग जैसे भिन्न हैं, वैसे ही दो शाखाओंमें रूपके भेदसे पञ्चाग्नि विद्याका भेद है, अतः ऐक्य नहीं है ? यदि कोई ऐसी आशङ्का करे, तो वह युक्त नहीं है, क्योंकि एक विद्यामें भी रूपभेदकी उपपत्ति हो सकती है, इसलिए जैसे अतिरात्र यागमें षोडशीका ग्रहण और अग्रहण होनेपर भी अतिरात्र यागका भेद नहीं है, वैसे शाखाभेदसे षष्ठाग्निकी सत्ता और अभावसे पञ्चाग्निविद्याका भेद नहीं है, ऐसा भाव है।

भाष्य

स्यादेतत्—सर्ववेदान्तप्रत्ययत्वं विज्ञानानां गुणभेदान्नोपपद्यते। तथा हि वाजसनेयिनः पञ्चाग्निविद्यां प्रस्तुत्य षष्ठमपरमग्निमामनन्ति—'तस्या-

भाष्यका अनुवाद

यहां शङ्का होती है—विज्ञानोंमें सर्ववेदान्तप्रमाणत्वकी गुणभेदसे उपपत्ति नहीं हो सकती, क्योंकि वाजसनेयी पञ्चाग्निविद्याको प्रस्तुत करके 'तस्याग्नि-

---

रत्नप्रभा

तर्हि शाखान्तरन्यायेनैव कर्मैक्यवद् विद्यैक्यसिद्धेः पुनरुक्तिः इत्यत आह—इहापीति। रूपस्य उत्पत्तिशिष्टत्वं विशेषः। 'पञ्चाग्नीन् वेद' इत्याद्युपासनोत्पत्तिविधि-

रत्नप्रभाका अनुवाद

तो शाखान्तर न्यायसे ही कर्मके ऐक्यके समान विद्याके ऐक्यकी सिद्धि होनेसे पुनरुक्ति होगी ? इसपर कहते हैं—"इहापि" इत्यादिसे। उत्पत्तिशिष्टत्व रूपका विशेष है। 'पञ्चाग्नीन्

भाष्य

ग्निरेवाग्निर्भवति' (बृ० ६।२।१४) इत्यादिना, छन्दोगास्तु तं नामनन्ति पञ्चसंख्ययैव च त उपसंहरन्ति 'अथ ह य एतानेव पञ्चाग्नीन् वेद' (छा० ५।१०।१०) इति। येषां च स गुणोऽस्ति येषां च नास्ति कथमुभयेषामेका विद्योपपद्येत। न चात्र गुणोपसंहारः शक्यते प्रत्येतुम्, पञ्चसंख्याविरोधात्। तथा प्राणसंवादे श्रेष्ठादन्यांश्चतुरः प्राणान् वाक्चक्षुःश्रोत्रमनांसि छन्दोगा

भाष्यका अनुवाद

रेवाग्निर्भवति' (उस मृत पुरुषके दाहके लिए प्रसिद्ध अग्नि ही अग्नि होती है) इत्यादिसे दूसरी षष्ठ अग्निका कथन करते हैं, और छन्दोग तो उस षष्ठ अग्निका कथन नहीं करते हैं, क्योंकि पांच संख्यासे ही वे 'अथ ह य एतानेव०' (अब जो इन पांच अग्नियोंको इस प्रकार जानता है) इत्यादिसे उपसंहार करते हैं। जिनमें वह गुण है और जिनमें नहीं है उन दोनोंकी एक विद्या किस प्रकार उपपन्न होगी? और दूसरी बात यह भी है कि यहां गुणका उपसंहार समझना भी युक्त नहीं है, क्योंकि पञ्च संख्याका विरोध है। उसी प्रकार प्राणसंवादमें श्रेष्ठसे अन्य, वाक्, चक्षु, श्रोत्र और मन इन चार प्राणोंका छन्दोग कथन करते हैं। और वाजसनेयी तो 'रेतो

रत्नप्रभा

स्थपञ्चाग्न्यादिरूपभेदात् उपासनाभेदः स्यात् आमिक्षावाजिनरूपभेदात् कर्मभेदवदित्य-धिकाशङ्कानिरासार्थत्वात् न पौनरुक्त्यम् अस्याधिकरणस्य इति मत्वा शङ्कां व्याचष्टे—**स्यादित्यादिना**। अस्य पृथक्शास्त्रत्वात् कर्मन्यायानां मानसविद्यासु विना सूत्रं दुर्योजत्वाच्च पुनरुक्तिगन्धोऽपि नास्तीति मन्तव्यम्। ननु तस्य मृतस्य दाहार्थमग्नि-रन्त्येष्टिगतः षष्ठो यः प्रसिद्धवद् वाजिभिरुक्तः, स छान्दोग्ये उपसंहार्य इति न रूप-भेदः, तत्राह—**न चात्रेति**। अस्तु प्रजननगुणवतो रेतसो वाजिनामावापः, छन्दो-

रत्नप्रभाका अनुवाद

वेद' इत्यादि उपासनाकी उत्पत्तिविधिमें स्थित पञ्चाग्नि आदि रूपके भेदसे उपासनाका भेद होगा, जैसे कि आमिक्षा और वाजिनके रूपभेदसे कर्मका भेद होता है, इस प्रकारकी अधिक शङ्काके निरासके लिए यह अधिकरण है, इससे पुनरुक्ति नहीं है, ऐसा मानकर आशङ्काका व्याख्यान करते हैं—"स्याद्" इत्यादिसे। यह वेदान्तशास्त्र पूर्वमीमांसासे पृथक् शास्त्र है और सूत्रके बिना मानसविद्यामें कर्मन्यायका योग न होनेसे पुनरुक्तिका लेश भी नहीं है, ऐसा मानना चाहिए। परन्तु उस मृत पुरुषके दाहके लिए अन्त्येष्टिगत जो छठी अग्नि वाजसनेयियोंसे प्रसिद्धवत् कही गई है, वह छान्दोग्यमें उपसंहारके योग्य है, अतः रूपभेद नहीं है, उसपर कहते हैं—"न चात्र" इत्यादिसे। प्रजननगुणवान् जो रेत है, उसका वाजसनेयी आवाप करते हैं, और छन्दोग उद्वाप करते हैं। इससे क्या हुआ? उसपर कहते हैं—

भाष्य

आमनन्ति। वाजसनेयिनस्तु पञ्चममप्यामनन्ति 'रेतो वै प्रजापतिः प्रजायते ह प्रजया पशुभिर्य एवं वेद' (बृ० ६।१।६) इति। आवापोद्वापभेदाच्च वेद्यभेदो भवति। वेद्यभेदाच्च विद्याभेदो द्रव्यदेवताभेदादिव यागस्येति चेत्, नैष दोषः; यत एकस्यामपि विद्यायामेवंजातीयको गुणभेद उपपद्यते। यद्यपि षष्ठस्याग्नेरुपसंहारो न सम्भवति, तथापि द्युप्रभृतीनां पञ्चानामग्नीनामुभयत्र प्रत्यभिज्ञायमानत्वान्न विद्याभेदो भवितुमर्हति, नहि षोडशिग्रहणाग्रहणयोरतिरात्रो भिद्यते। पठ्यतेऽपि च षष्ठोऽग्निश्छन्दोगैः—'तं प्रेतं दिष्टमितोऽग्नय एवं हरन्ति' (छा० ५।९।२) इति। वाजसनेयिनस्तु

भाष्यका अनुवाद

वै प्रजापतिः०' (वीर्य ही प्रजापति है, ऐसा जो जानता है वह प्रजा और पशुओंसे सम्पन्न होता है) इस प्रकार पंचमका भी कथन करते हैं। आवाप और उद्वापके भेदसे वेद्यका भेद होता है, जैसे द्रव्य और देवताके भेदसे यागका भेद होता है? ऐसा यदि कहोगे, तो हम कहते हैं कि यह दोष नहीं है, क्योंकि एक विद्यामें भी इस प्रकारका गुणभेद सयुक्तिक होता है। यद्यपि छठे अग्निका उपसंहार नहीं हो सकता है, तो भी द्यु आदि पांच अग्नियोंका दोनों स्थलोंपर प्रत्यभिज्ञान होनेसे विद्याका भेद नहीं हो सकता है, क्योंकि षोडशीके ग्रहण और अग्रहणसे अतिरात्र यागका भेद नहीं होता है। और छठे अग्निका छन्दोग पठन भी करते हैं—'तं प्रेतं दिष्टम्०' (मृतकको—लोकान्तरमें गये हुए को—ज्ञातिवाले अग्निके लिए ही ले जाते हैं)। वाजसनेयी तो सांपादिक—कल्पित पञ्चाग्नियोंमें

रत्नप्रभा

गानां च तस्योद्वापः, ततः किम्? इत्यत आह—**आवापेति**। छान्दोग्ये षष्ठाग्न्यभावमङ्गीकृत्य अल्परूपभेदो न विद्यैक्यविरोधीति परिहरति—**नैष इत्यादिना**। अङ्गीकारं त्यजति—**पठ्यतेऽपीति**। इतः, अस्माल्लोकाद्—दिष्टम् लोकान्तरम्, प्रेतम्—गतं ज्ञातयः अग्नये हरन्तीत्यर्थः। ननु छान्दोग्येऽग्निमात्रं श्रुतम्, वाजिभिस्तु समिदादिविशेषः पठ्यते इति रूपभेदस्तदवस्थः तत्राह—**वाजसनेयिनस्त्विति**। षष्ठाग्नेस्त-

रत्नप्रभाका अनुवाद

"आवाप" इत्यादिसे। छान्दोग्यमें षष्ठाग्निके अभावका स्वीकार करके माना गया थोड़ा-सा भेद विद्याके ऐक्यका विरोधी नहीं है, ऐसा उसका परिहार करते हैं—"नैष" इत्यादिसे। अङ्गीकारका त्याग करते हैं—"पठ्यतेऽपि" इत्यादिसे। इस लोकसे लोकान्तरमें गये हुए को उसके ज्ञातिजन अग्निके लिए ले जाते हैं, ऐसा अर्थ है। परन्तु छान्दोग्यमें केवल अग्निका श्रवण है, और वाजसनेयी तो समिध् आदि विशेष पढ़ते हैं, इसलिए रूपका भेद ज्योंका त्यों है, उसपर कहते हैं—"वाजसनेयिनस्तु"

भाष्य

सांपादिकेषु पञ्चस्वग्निष्वनुवृत्तायाः समिद्धूमादिकल्पनाया निवृत्तये 'तस्याग्निरेवाग्निर्भवति समित् समित्' (बृ० ६।२।१४) इत्यादि समामनन्ति, स नित्यानुवादः। अथाप्युपासनार्थ एष वादस्तथापि स गुणः शक्यते छन्दोगैरप्युपसंहर्तुम्। न चात्र पञ्चसंख्याविरोध आशङ्क्यः, सांपादिकाग्न्यभिप्राया ह्येषा पञ्चसङ्ख्या नित्यानुवादभूता न विधिसमवायिनीत्यदोषः। एवं प्राणसंवादादिष्वप्यधिकस्य गुणस्येतरत्रोपसंहारो न विरुध्यते। न चाऽऽवापोद्वापभेदाद्वेद्यभेदो विद्याभेदश्चाऽऽशङ्क्यः, कस्यचित् वेद्यांश-

भाष्यका अनुवाद

अनुवृत्त समित्, धूम आदि कल्पनाकी निवृत्ति करनेके लिए 'तस्याग्निरेवाग्निर्भवति' (उस मृत पुरुषके दाहके लिए प्रसिद्ध अग्नि ही अग्नि होती है, प्रसिद्ध समिध् ही समिध् होता है इस प्रकार श्रवण कराते हैं, वह नित्य अनुवाद है। यदि यह वाद उपासनाके लिए हो, तो छन्दोग उस गुणका उपसंहार कर सकते हैं। पञ्च संख्याके विरोधकी आशङ्का यहां नहीं करनी चाहिए, क्योंकि यह पञ्च संख्या कल्पित अग्निके अभिप्रायसे नित्य अनुवादभूत है, विधिसमवायिनी नहीं है, अतः दोषका लेश नहीं है। इसी प्रकार प्राणके संवाद आदिमें भी अधिक गुणका अन्यत्र उपसंहार विरोधावह नहीं है। और आवाप एवं उद्वापसे वेद्य-भेद और विद्याके भेदकी आशङ्का नहीं करनी चाहिए, क्योंकि किसी वेद्यांशके आवाप और उद्वापमें भी

रत्नप्रभा

द्विशेषस्य चाऽनुवादमात्रत्वेनाऽनुपास्यत्वाद् पञ्चाग्नय एवोपास्याः उभयत्रेति न रूपभेद इत्यर्थः। सविशेषस्य षष्ठाग्नेरुपास्यत्वेऽपि न रूपभेद इत्याह—अथापीति। द्युलोकादीनां पञ्चानामग्नीनामग्नित्वसम्पत्तिविधिनैव अर्थात् पञ्चत्वं सम्पत्तिकल्पिताग्नीनां सिद्धमनूद्यते, न ध्येयत्वेन विधीयते इत्यर्थः। छन्दोगैर्वाजिशाखास्थं रेतः

रत्नप्रभाका अनुवाद

इत्यादिसे। षष्ठ अग्नि और उसके विशेषका अनुवादमात्र है, अतः वह उपास्य नहीं है, इसलिए उभयत्र—दोनों जगह पाँच अग्नियाँ ही उपास्य हैं, इससे रूपभेद नहीं है, ऐसा अर्थ है। विशेषयुक्त षष्ठ अग्नि यदि उपास्य हो तो भी रूपभेद नहीं है, ऐसा कहते हैं— "अथापि" इत्यादिसे। द्युलोक आदि जो पांच अनग्नि हैं, उनका अग्नित्व सम्पत्तिविधिसे ही अर्थतः सिद्ध सम्पत्तिकल्पित अग्नियोंका जो पञ्चत्व है उसका अनुवाद किया जाता है, ध्येयरूपसे उनका विधान नहीं किया जाता, ऐसा अर्थ है। छन्दोगोंको वाजिशाखामें

भाष्य

स्याऽऽवापोद्वापयोरपि भूयसो वेदराशेरभेदावगमात् । तस्मादेकविद्यमेव ॥२॥

भाष्यका अनुवाद

महान् वेदराशिका अभेद प्रतीत होता है, इससे एक ही विद्या है ॥ २ ॥

रत्नप्रभा

उपसंहर्तव्यम् इत्युक्त्वाऽनुपसंहारेऽपि न विद्याभेद इत्याह—**न चावापेति** ॥ २ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

स्थित रेतोरूप प्राणका उपसंहार करना चाहिए, ऐसा कहकर अनुपसंहारमें भी विद्याभेद नहीं है, ऐसा कहते हैं—"न चावाप" इत्यादिसे ॥ २ ॥

स्वाध्यायस्य तथात्वेन हि समाचारेऽधिकाराच्च सववच्च तन्नियमः ॥ ३ ॥

पदच्छेद—स्वाध्यायस्य, तथात्वेन, हि, समाचारे, अधिकारात्, च, सववत्, च, तन्नियमः ।

पदार्थोक्ति—स्वाध्यायस्य—स्वकीयाध्ययनस्य, [एव शिरोव्रताख्यो धर्मोऽङ्गम्, न विद्यायाः, कुतः ?] तथात्वेन हि—यतः स्वाध्यायस्याऽङ्गत्वेन समाचारे—वेदव्रतोपदेशके ग्रन्थे [वेदव्रतत्वेन शिरोव्रतमपि समामनन्त्याथर्वणिकाः, इतोऽपि शिरोव्रतमध्ययनस्यैवाङ्गम्, कुतः ?] अधिकाराच्च—'नैतदचीर्णव्रतोऽधीते' इत्यत्रत्यादधिकृतविषयादेतच्छब्दात्, चकाराद् 'अधीते' इत्यध्ययनशब्दाच्च शिरोव्रतमध्ययनस्याङ्गम् । तत्र दृष्टान्तः—सववच्च—यथा सवाः सप्त होमाः सौर्यादयः शतौदनान्ताः शाखान्तरोक्तत्रेताग्न्यसम्बन्धादाथर्वणोक्तैकाग्निसम्बन्धाच्चैकाग्नीनामाथर्वणिकानामेव नियम्यन्ते, तद्वत्, तन्नियमः—तस्य शिरोव्रतस्य मुण्डकाध्ययन एव नियमः, [तस्मात् सर्वत्रैकविधैव विद्येति निष्कृष्टोऽर्थः] ।

भाषार्थ—शिरोव्रतनामका धर्म स्वाध्यायका ही अङ्ग है, क्योंकि वेदव्रतोपदेशक ग्रन्थमें आथर्वणिकोंने शिरोव्रतका भी स्वाध्यायके अङ्गरूपसे स्वीकार किया है । और अधिकारसे भी शिरोव्रत अध्ययनका ही अङ्ग प्रतीत होता है, क्योंकि 'नैतदचीर्णव्रतोऽधीते' यहांसे अधिकृतविषय 'एतत्' शब्द है 'स्वाधिकाराच्च' इसमें पठित चकारसे 'अधीते' इस प्रकार अध्ययनशब्दसे भी शिरोव्रत अध्ययनाङ्ग ज्ञात होता है । 'सववच्च' यह दृष्टान्त है—जैसे शतौदनपर्यन्त सौर्यादि सात होमोंका अन्यशाखोक्त त्रेताग्निके साथ सम्बन्ध नहीं होनेसे और आथर्वणिकोक्त एकाग्निके साथ सम्बन्ध होनेसे आथर्वणिकोंके ही नियमित होते हैं, वैसे शिरोव्रतका मुण्डकके अध्ययनमें ही नियम है, इससे यह स्पष्ट है कि सर्वत्र एकविध ही विद्या है ।

भाष्य

यदप्युक्तम्—आथर्वणिकानां विद्यां प्रति शिरोव्रताद्यपेक्षणादन्येषां च तदनपेक्षणाद्विद्याभेद इति, तत् प्रत्युच्यते। स्वाध्यायस्यैष धर्मो न विद्यायाः। कथमिदमवगम्यते? यतस्तथात्वेन स्वाध्यायधर्मत्वेन—समाचारे वेदव्रतोपदेशपरे ग्रन्थे आथर्वणिका इदमपि वेदव्रतत्वेन व्याख्यातमिति समामनन्ति। 'नैतदचीर्णव्रतोऽधीते' (मु० ३।२।११) इति चाधिकृतविषयादेतच्छब्दादध्ययनशब्दाच्च स्वोपनिषदध्ययनधर्म एवैष इति निर्धार्यते। ननु

भाष्यका अनुवाद

आथर्वणिकोंको विद्याके लिए शिरोव्रत आदिकी अपेक्षा है और अन्योंको उसकी अपेक्षा नहीं है, अतः विद्याका भेद है, ऐसा जो कहा गया है, उसका निराकरण किया जाता है—स्वाध्यायका यह धर्म है, विद्याका नहीं है। यह कैसे समझा जाता है? इससे समझा जाता है कि यह भी वेदके व्रतरूपसे अर्थात् स्वाध्यायके धर्मरूपसे वेदव्रतका उपदेश करनेवाले समाचार नामके ग्रन्थमें कथित है, ऐसा आथर्वणिक लोग कहते हैं। 'नैतदचीर्णव्रतोऽधीते' (जिसने शिरोव्रत नहीं किया है वह इस ग्रन्थका अध्ययन नहीं करता है)

रत्नप्रभा

एवं रूपभेदो न विद्याभेदक इत्युक्त्वा धर्मविशेषोऽपि न भेदक इत्याह—स्वाध्यायस्येति। गोदानवदध्ययनाङ्गत्वेन शिरोव्रतमाथर्वणिकानां सूत्रे विहितम्, न विद्याङ्गमित्यर्थः। 'अधिकाराच्च' इति व्याचष्टे—नैतदिति। एतत् प्रकृतं मुण्डकम् अननुष्ठितशिरोव्रतो नरो नाधीत इति श्रुतेर्मुण्डकाध्ययनाङ्गमेव शिरोव्रतमित्यर्थः। ननु विद्याङ्गत्वेनापि इदं व्रतं श्रुतमिति शङ्कते—नन्विति। सर्वशाखासु ब्रह्मविद्या-

रत्नप्रभाका अनुवाद

उक्त रीतिसे रूपभेद विद्याका भेदक नहीं है, यह कह कर धर्मविशेष भी विद्याका भेदक नहीं है, ऐसा कहते हैं—"स्वाध्यायस्य" इत्यादिसे। शिरोव्रतका आथर्वणिकोंके सूत्रमें गोदानके समान अध्ययनके अङ्गरूपसे विधान है, विद्याके अङ्गरूपसे विधान नहीं है, ऐसा अर्थ है। 'अधिकाराच्च' इसका व्याख्यान करते हैं—"नैतत्" इत्यादिसे। जिस पुरुषने शिरोव्रतका अनुष्ठान नहीं किया है, वह प्रकृत मुण्डकका अध्ययन नहीं करता है, इस श्रुतिसे शिरोव्रत मुण्डकके अध्ययनका ही अङ्ग है, यह अर्थ है। परन्तु विद्याके अङ्गरूपसे भी यह व्रत श्रुत है? इस प्रकार शङ्का करते हैं—"ननु" इत्यादिसे। सब शाखाओंमें यदि ब्रह्मविद्या एक

भाष्य

च 'तेषामेवैतां ब्रह्मविद्यां वदेत, शिरोव्रतं विधिवद्यैस्तु चीर्णम्' (मु० ३।२।१०) इति ब्रह्मविद्यासंयोगश्रवणादेकैव सर्वत्र ब्रह्मविद्येति संकीर्येतैष धर्मः। न, तत्राप्येतामिति प्रकृतपरामर्शात्। प्रकृतत्वं च ब्रह्मविद्याया ग्रन्थविशेषापेक्षमिति ग्रन्थविशेषसंयोग्येवैष धर्मः। सववच्च तन्नियम इति निदर्शननिर्देशः। यथा च सवाः सप्त सौर्यादयः शतौदनपर्यन्ता वेदान्तरोदितत्रेताग्न्यनभिसम्बन्धादाथर्वणोदितैकाग्न्यभिसम्बन्धाच्चाथर्वणिकानामेव निय-

भाष्यका अनुवाद

इस प्रकार अधिकृतविषयक एतत्शब्दसे और अध्ययनशब्दसे भी यह अपने उपनिषद्के अध्ययनका ही धर्म है, ऐसा निश्चय किया जाता है। परन्तु 'तेषामेवैताम्' (जिन्होंने यथाविधि शिरोव्रतका अनुष्ठान किया है उनसे ही यह ब्रह्मविद्या कहनी चाहिए) इस प्रकार विद्याके संयोगका श्रवण होनेसे सर्वत्र एक ही ब्रह्मविद्या है, इसलिए इस धर्मका भी सर्वत्र सम्बन्ध होगा ? नहीं, क्योंकि 'एताम्' इस शब्दसे प्रकृत ब्रह्मविद्याका ही परामर्श है, और ब्रह्मविद्यामें जो प्रकृतत्व है वह ग्रन्थविशेषकी अपेक्षासे है, अतः यह धर्म ग्रन्थविशेषका संयोगी होगा। सूत्रमें 'सववच्च तन्नियमः' यह दृष्टान्तका कथन है। जैसे शतौदनपर्य्यन्त सौर्य्यादि सात होमोंका अन्य वेदमें कहे गये त्रेताग्निके साथ सम्बन्धके न होनेसे और आथर्वणोदित एकाग्निके साथ सम्बंध होनेसे आथर्वणिकोंके ही

रत्नप्रभा

एकैव चेत् विद्यासंयुक्तव्रतमपि सर्वत्र सम्बध्येत, न च सम्बध्यते इति विद्याभेद इत्यर्थः। प्रकृतग्रन्थवाच्येतच्छब्दबलाद् ब्रह्मप्रकाशकग्रन्थपरो ब्रह्मविद्याशब्द इति परिहरति—नेति। तस्य शिरोव्रतस्य मुण्डकाध्ययने नियम इत्यत्र 'सववद्' इति निदर्शननिर्देशः। सवाः—होमाः। आथर्वणैः स्वसूत्रे उदित एकोऽग्निरेकर्षि-

रत्नप्रभाका अनुवाद

हो, तो विद्यासंयुक्तव्रत भी सर्वत्र सम्बद्ध होगा, परन्तु सम्बद्ध नहीं होता है, अतः विद्याका भेद है, यह अर्थ है। प्रकृत ग्रन्थके वाची एतत् शब्दके बलसे ब्रह्मविद्याशब्द ब्रह्मका प्रकाशक ग्रन्थका प्रतिपादक है, इस प्रकार परिहार करते हैं—"न" इत्यादिसे। मुण्डकके अध्ययनमें उसका अर्थात् शिरोव्रतका नियम है, उसमें 'सववत्' (सव—होमके समान) यह दृष्टान्तका कथन है। सवाः—होम। आथर्वणिकोंसे अपने सूत्रमें कही गई जो एक अग्नि है उसका नाम एकर्षि प्रसिद्ध है,

भाष्य

म्यन्ते तथैवायमपि धर्मः स्वाध्यायविशेषसम्बन्धात् तत्रैव नियम्यते। तस्मादप्यनवद्यं विद्यैकत्वम् ॥ ३ ॥

भाष्यका अनुवाद

(वे होम हैं) इस प्रकार नियमन किया जाता है, वैसे ही यह धर्म भी स्वाध्याय-विशेषके सम्बन्धसे वहीं नियमित होता है, इससे विद्याका एकत्व अनवद्य है ॥३॥

रत्नप्रभा

संज्ञया प्रसिद्धः, तस्मिन् अग्नौ कार्या इति यथा नियम्यन्ते, तथेत्यर्थः ॥ ३ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

उस अग्निमें वे होम करने चाहिएँ, इस प्रकार जिस तरह नियमित हैं उस तरह प्रकृतमें भी समझना चाहिए, ऐसा अर्थ है ॥ ३ ॥

दर्शयति च ॥ ४ ॥

पदच्छेद—दर्शयति, च।

पदार्थोक्ति—दर्शयति—'सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ति' इति वाक्यं वेद्यस्य निर्गुणस्य ब्रह्मणः सर्ववेदान्तेषु एकविधत्वेन तद्विद्याया अपि सर्वत्रैकत्वं दर्शयति। च—तथा [वाजसनेयके गुणविशिष्टस्य वैश्वानराख्यब्रह्मणः प्रादेशमात्रत्वेन सम्पादितस्य छान्दोग्ये सिद्धवद् उपादानम्—'यस्त्वेतमेव प्रादेशमात्रम्' इति, तदपि वैश्वानरोपासनायाः सर्वत्रैकत्वं दर्शयति, एवञ्च सगुणनिर्गुणब्रह्मणः एकत्वेन सर्वत्र श्रूयमाणत्वात् तत्तद्विद्याया एकत्वं तथा शस्त्रविशेषरूपोक्थादीनामेकत्वेन सर्वत्र श्रूयमाणत्वात् तदुपासनानामपि ऐक्यमिति तत्समभिव्याहारादितरेषामप्युपासना-नामभेद इति सिद्धम्]।

भाषार्थ—'सर्वे वेदा यत्पदम्' इत्यादि वाक्य वेद्य निर्गुण ब्रह्मके सब वेदान्तोंमें एक होनेसे उसकी विद्याका एकत्व दिखलाता है। वैसे वाजसनेयकमें प्रादेश-मात्ररूपसे सम्पादित गुणविशिष्ट वैश्वानर ब्रह्मका 'यस्त्वेतमेवम्' इत्यादि छान्दोग्यमें उपादान है, वह भी वैश्वानरोपासनाको सर्वत्र एक दिखलाता है। अतः जैसे सगुण और निर्गुण ब्रह्म एक है, इस प्रकार सर्वत्र श्रुत होनेसे उसकी विद्याका एकत्व है, वैसे शस्त्रविशेषरूप उक्थ आदिके एक होनेसे उनकी उपासना भी एक है इसलिए उसके समभिव्याहारसे इतर उपासनाओंका परस्पर अभेद है।

भाष्य

दर्शयति च वेदोऽपि विद्यैकत्वं सर्ववेदान्तेषु वेद्यैकत्वोपदेशात् 'सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ति' (क० २।१५) इति, तथा 'एतमेव बह्वृचा महत्युक्थे मीमांसन्त एतमग्नावध्वर्यव एतं महाव्रते छन्दोगाः' इति च। तथा 'महद्भयं वज्रमुद्यतम्' (क ६।२) इति काठके उक्तस्येश्वरगुणस्य भयहेतुत्वस्य तैत्तिरीयके भेददर्शननिन्दायै परामर्शो दृश्यते 'यदा ह्येवैष एतस्मिन्नुदरमन्तरं कुरुते, अथ तस्य भयं भवति, तत्त्वेव भयं विदुषोऽमन्वानस्य' (तै० २।७।१) इति। तथा वाजसनेयके प्रादेशमात्रसंपादि-

भाष्यका अनुवाद

वेद भी विद्या एक है, ऐसा दिखलाता है, क्योंकि सब वेदान्तोंमें 'वेद्य एक है' यह उपदेश है—'सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ति' (सब वेद जिस प्राप्तव्यका प्रतिपादन करते हैं) और 'एतमेव बह्वृ०' (इसीका बह्वृच—ऋग्वेदी महान् उक्थमें विचार करते हैं, अध्वर्यु इसका अग्निमें और छन्दोग इसका महाव्रतमें विचार करते हैं)। और 'महद्भयं वज्रमुद्यतम्' (वह ब्रह्म महद् भयरूप है, उद्यत वज्र है) इस प्रकार काठकमें कहे गये भयहेतुत्वरूप गुणका तैत्तिरीयकमें भेद-दर्शनकी निन्दाके लिए परामर्श देखा जता है—'यदा ह्येवैष०' (जब अविद्या-अवस्थामें यह अविद्यावान् इस आत्मामें अल्प भी भेददर्शन करता है, तब उसको संसारभय होता है क्योंकि। भेददर्शी विद्वान्के लिए ब्रह्मही भयजनक है)। और वाजसनेयकमें प्रादेशमात्रसे

रत्नप्रभा

किञ्च, वेद्यैक्येन निर्गुणब्रह्मविद्यैक्यं तावत् श्रुतिः दर्शयति, तत्सन्निधिपाठात् सगुण-विद्यानामपि सर्वशाखासु ऐक्यसिद्धिः इत्याह सूत्रकारः—**दर्शयति चेति**। सगुणमपि एकं वेदत्रयवेद्यं दर्शयति इत्याह—**तथेति**। किञ्च, शाखान्तरोक्तपदार्थस्य शाखान्तरे सिद्धवत्परामर्शो विद्यैक्यं दर्शयति इत्याह—**तथा महद्भयमित्यादिना**। एष नर एतस्मिन् अद्वये अल्पमपि अन्तरम्—भेदं यदा पश्यति, अथ तदा तस्य संसारभयं

रत्नप्रभाका अनुवाद

और भी वेद्यके एक होनेसे ब्रह्मविद्या भी एक है, यह भगवती श्रुति दिखलाती है, उसकी सन्निधिमें पाठ होनेसे भी सब शाखाओंमें सगुणब्रह्मविद्या एक है, ऐसा सूत्रकार कहते हैं—"दर्शयति च" इत्यादिसे। तीनों वेदोंमें एक सगुण वेद्य दिखलाते हैं, ऐसा कहते हैं—"तथा" इत्यादिसे। और अन्य शाखामें उक्त पदार्थका अन्य शाखामें सिद्धके समान परामर्श विद्याकी एकता दिखलाता है, ऐसा कहते हैं—"तथा महद्भयम्" इत्यादिसे। यह मनुष्य सब वेदान्तोंमें प्रसिद्ध इस

भाष्य

तस्य वैश्वानरस्य छान्दोग्ये सिद्धवदुपादानम्—'यस्त्वेतमेवं प्रादेशमात्रमभिविमानमात्मानं वैश्वानरमुपास्ते' (छा० ५।१८।१) इति। तथा सर्ववेदान्तप्रत्ययत्वेनाऽन्यत्र विहितानामुक्थादीनामन्यत्रोपासनविधानायोपादानात् प्रायदर्शनन्यायेनोपासनानामपि सर्ववेदान्तप्रत्ययत्वसिद्धिः ॥ ४ ॥

भाष्यका अनुवाद

सम्पादित वैश्वानरका छान्दोग्यमें सिद्धके समान उपादान है—'यस्त्वेतमेवम्०' (जो प्रादेशमात्र अभिविमान वैश्वानरकी [यह मैं हूँ] इस प्रकार से उपासना करता है, वह)। और सर्ववेदान्तप्रत्ययत्वरूपसे विहित उक्थ आदिका अन्यत्र उपासनाके विधानके लिए ग्रहण होनेसे प्रायदर्शनन्यायसे उपासनाओंमें भी सर्ववेदान्तप्रत्ययत्वकी सिद्धि होती है ॥ ४ ॥

रत्नप्रभा

भवत्येव यस्माद् विदुषः नरस्य भेददर्शिनः तदेव ब्रह्म भयङ्करं भवति। ब्रह्मैवाहमित्यमन्वानस्येत्यर्थः। 'प्रादेशमात्रम् उपास्ते' इति सिद्धवदुपादानं वैश्वानरविद्यैक्यं दर्शयतीत्याह—**तथेति**। किञ्च, सर्वेषु वेदान्तेषु उक्थादीनां प्रतीयमानत्वेन हेतुनैतदवगम्यते—अन्यत्रोक्तानां तेषामन्यत्रोपास्त्यर्थमुपादानमिति। ततस्तदुपास्तीनामपि सर्ववेदान्तप्रमाणकत्वेन ऐक्यं बाहुल्येन सिध्यतीत्याह—**तथेति**। ब्रह्मविद्यैक्यवदुक्थादिविद्यैक्यमित्यर्थः ॥ ४ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

अद्वयमें जब स्वल्प भी भेद देखता है, तब इसको संसारजन्य भय होता ही है, क्योंकि मुझसे ईश्वर भिन्न है, इस प्रकार भेददर्शी विद्वान् नरके लिए वही ब्रह्म भयङ्कर होता है, जो नर 'मैं ब्रह्म हूँ' ऐसा नहीं विचार करता है, उसके लिए ऐसा अर्थ है। 'प्रादेशमात्रमुपास्ते' (प्रादेशमात्रकी उपासना करता है) इस प्रकार सिद्धवदुपादान वैश्वानर विद्याकी एकता दिखलाता है, ऐसा कहते हैं—"तथा" इत्यादिसे। और सभी वेदान्तोंमें उक्थ आदिके प्रतीयमानत्वहेतुसे यह ज्ञात होता है कि अन्यत्र उक्त उक्थ आदिका अन्यत्र उपादान उपासनाके लिए है। अतः उनकी उपासनाओंका भी सब वेदान्तोंमें प्रमाण होनेसे प्रायः ऐक्य सिद्ध होता है, ऐसा कहते हैं—"तथा" इत्यादिसे। ब्रह्मविद्याके ऐक्यके समान उक्थ आदि विद्याएँ एक हैं, ऐसा अर्थ है ॥ ४ ॥



[२ उपसंहाराधिकरण सू० ५]

एकोपास्तावनाहार्या आहार्या वा गुणाः श्रुतौ ।
अनुक्तत्वादनाहार्या उपकारः श्रुतैर्गुणैः ॥ १ ॥
श्रुतत्वादन्यशाखायामाहार्या अग्निहोत्रवत् ।
विशिष्टविद्योपकारः स्वशाखोक्तगुणैः समः ॥ २ ॥*

[अधिकरणसार]

सन्देह—एक उपासनामें श्रुत गुणोंका अन्यत्र उपसंहार करना चाहिए अथवा नहीं ?

पूर्वपक्ष—गुणोंका उपसंहार नहीं करना चाहिए, क्योंकि उनका श्रुतिमें कथन नहीं है, और श्रुत गुणोंसे ही विद्याका उपकार होगा ।

सिद्धान्त—अन्य शाखाओंमें गुणोंका श्रवण होनेसे अग्निहोत्रके समान उन गुणोंका एक उपासनामें उपसंहार करना चाहिए । विशिष्ट विद्याका उपकार स्वशाखोक्त गुणोंके समान है, अतः उपसंहार करना युक्त है ।

उपसंहारोऽर्थाभेदाद्विधिशेषवत्समाने च ॥ ५ ॥

पदच्छेद—उपसंहारः, अर्थाभेदात्, विधिशेषवत्, समाने, च ।

पदार्थोक्ति—विधिशेषवत्—यथाऽग्निहोत्रस्य सर्वत्रैक्यात् तच्छेषाणामुपसंहारस्तद्वत्, समाने—उपासने, उपसंहारः—गुणोपसंहारः [योग्यः, कुतः ?] अर्थाभेदात्—उपास्यगुणैर्निर्वर्त्यस्योपासनरूपार्थस्य सर्वशाखासु अभिन्नत्वात् इत्यर्थः ।

भाषार्थ—जैसे सर्वत्र अग्निहोत्र एक है, अतः उसके शेष गुणोंका उपसंहार होता है, वैसे ही उपासनामें भी गुणोपसंहार करना चाहिए क्योंकि उपास्यके गुणोंसे प्राप्य उपासनारूप अर्थका सब शाखाओंमें अभेद है, ऐसा अर्थ है ।

---

* भाव यह है कि वाजसनेयकमें प्राणविद्यामें 'रेतो होच्चक्राम' इत्यादिसे रेत नामका अधिक गुण श्रुत है, उसका छान्दोग्यकी प्राणविद्यामें उपसंहार नहीं करना चाहिए, क्योंकि यहाँ वह नहीं कहा गया है, विद्योपकार तो यहाँ श्रुत प्राण, वाग् आदि गुणोंसे होगा ।

ऐसा पूर्वपक्ष प्राप्त होनेपर सिद्धान्ती कहते हैं कि यद्यपि इस शाखामें अश्रुत है, तथापि अन्य शाखामें श्रुत होनेसे उसका उपसंहार करना ही चाहिए, क्योंकि अग्निहोत्र आदि अनुष्ठानमें उपसंहार देखा जाता है। अपनी शाखाओंमें उक्त गुणोंसे ही विद्याका उपकार सिद्ध है तो पुनः गुणोपसंहार निरर्थक है, ऐसी आशङ्का नहीं करनी चाहिए 'कर्मके आधिक्यसे फलका आधिक्य होता है' इस न्यायसे अपनी शाखामें उक्त गुणके समान अन्य शाखामें उक्त गुण भी उपकारक होता है । इससे गुणका उपसंहार करना चाहिए।

भाष्य

इदं प्रयोजनसूत्रम् । स्थिते चैवं सर्ववेदान्तप्रत्ययत्वे सर्वविज्ञानानामन्यत्रोदितानां विज्ञानगुणानामन्यत्रापि समाने विज्ञान उपसंहारो भवति, अर्थाभेदात् । य एव हि तेषां गुणानामेकत्रार्थो विशिष्टविज्ञानोपकारकः स एवान्यत्रापि । उभयत्रापि हि तदेवैकं विज्ञानम्, तस्मादुपसंहारः । विधिशेषवत्

भाष्यका अनुवाद

यह प्रयोजन सूत्र है। 'सम्पूर्ण विज्ञान सर्ववेदान्तगम्य हैं' ऐसा निर्णय होनेपर अन्यत्र कथित विज्ञानगुणोंका तुल्य अन्य विज्ञानमें उपसंहार होता है, क्योंकि अर्थका भेद नहीं है। उन गुणोंका एक स्थलमें जो अर्थ विशिष्टविज्ञानका उपकारक है, वही अन्यत्र भी है। कारण कि दोनों स्थलोंमें वही एक विज्ञान है, इससे उपसंहार है। 'विधिशेषवत्' (विधिशेषके समान) जिस प्रकार विध्यङ्ग

रत्नप्रभा

सर्वशाखासु विद्यैक्यचिन्तायाः फलमाह—उपसंहार इति। शाखाभेदे समानविद्यायां श्रुता गुणाः, यथाश्रुति व्यवस्थिताः, उत एकत्राश्रुताः इतरशाखातः उपसंहर्तव्या इति सन्देहे विद्यैक्येऽपि तत्र तत्रोक्तैरेव गुणैर्विद्योपकारसिद्धेः शाखाभेदेन गुणाः व्यवस्थिता इति पूर्वपक्षः। तत्र प्रकृतविद्यैक्यचिन्तानैष्फल्यमिति फलम्। सिद्धान्तत्वेन सूत्रं व्याचष्टे—स्थिते चेत्यादिना। गुणानां गुण्यविनाभावादेतच्छाखास्था विद्या शाखान्तरोक्ततद्विद्यागुणवती तदभिन्नत्वात् तद्विद्यावदित्यनुमानाद् विद्यैक्ये गुणोपसंहारसिद्धिरित्यर्थः। प्रधानैक्ये तत्तदुपकारकाणामङ्गानामुपसंहारे दृष्टान्तमाह—विधिशेषवदिति। उक्तमेव व्यतिरेकमुखेनाऽऽह—यदि

रत्नप्रभाका अनुवाद

सब शाखाओंमें एक विद्याके विचारका फल कहते हैं—"उपसंहार" इत्यादिसे। शाखाओंका भेद होनेपर भी समान विद्यामें श्रुत गुण श्रुतिके अनुसार व्यवस्थित हैं या एक शाखामें अश्रुत गुणोंका इतर शाखासे उपसंहार है, इस प्रकार सन्देह होनेपर पूर्वपक्ष यह होता है कि विद्याके एक होनेपर भी उन उन स्थानोंमें उक्त गुणोंसे ही उपकारकी सिद्धि होनेसे शाखाके भेदसे गुण व्यवस्थित हैं। उस पूर्वपक्षमें प्रकृत एक विद्याका विचार निष्प्रयोजन है। सिद्धान्तरूपसे सूत्रका व्याख्यान करते हैं—"स्थिते च" इत्यादिसे। गुणोंका गुणाश्रयके साथ अविनाभाव होनेसे एक शाखामें स्थित विद्या अन्य शाखास्थ विद्याके गुणका आश्रय करनेवाली है, उससे अभिन्न होनेसे उस विद्याके समान, इस अनुमानसे विद्यामें ऐक्य सिद्ध होनेपर गुणोंके उपसंहारकी सिद्धि होती है, ऐसा अर्थ है। प्रधानके एक होनेपर तत्तद् उपकारक अंगोंके उपसंहारमें दृष्टान्त कहते हैं—"विधिशेषवत्" इत्यादिसे। जो कहा गया है उसका व्यतिरेक दृष्टान्तसे कथन करते

भाष्य

यथा हि विधिशेषाणामग्निहोत्रादिधर्माणां तदेवैकमग्निहोत्रादि कर्म सर्वत्रे-त्यर्थाभेदादुपसंहरणम्, एवमिहापि । यदि हि विज्ञानभेदो भवेत्ततो विज्ञाना-न्तरनिबद्धत्वाद् गुणानां प्रकृतिविकृतिभावाभावाच्च न स्यादुपसंहारः । विज्ञानैकत्वे तु नैवमिति, अस्यैव तु प्रयोजनसूत्रस्य प्रपञ्चः सर्वाभेदा-दित्यारभ्य भविष्यति ॥ ५ ॥

भाष्यका अनुवाद

अग्निहोत्रादि धर्मोंका वही एक अग्निहोत्रादि कर्म सर्वत्र है, इस प्रकार अर्थका भेद न होनेसे यहां भी उपसंहार है । यदि विज्ञानका भेद हो, तो गुणोंके अन्य विज्ञान में निबद्ध होनेसे और उनमें प्रकृतिविकृतिभावके न रहनेसे उपसंहार नहीं होगा । विज्ञानके एक होनेपर तो ऐसा नहीं होगा । इसी प्रयोजनसूत्रका विस्तार 'सर्वाभेदात्' इत्यादि सूत्रके आरम्भसे होगा ॥ ५ ॥

रत्नप्रभा

हीति । ननु आग्नेययागावरुद्धानां गुणानां ततो भिन्ने सौर्ये प्राप्तिवद् विद्यान्तरस्थ-गुणानां विद्यान्तरे प्राप्तिः किं न स्यादित्यत आह—प्रकृतीति । प्रकृतिगुणानां विकारे प्राप्तिर्युक्ता, विद्यानां तु प्रकृतिविकृतिभावासिद्धेः न तत्प्राप्तिरित्यर्थः । नैवमिति । गुणानुपसंहारो नेत्यर्थः । उत्तरसूत्राणामनेन सूत्रेण पौनरुक्त्यं वारयति—अस्यैवेति ॥ ५ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

है—"यदि हि" इत्यादिसे । आग्नेय यागमें अवरुद्ध—अन्वित गुणोंकी उससे भिन्न सौर्य यागमें जैसे प्राप्ति होती है, वैसे ही अन्य विद्यास्थ गुणोंका अन्य विद्यामें उपसंहार क्यों नहीं होता है ? इसपर कहते हैं—"प्रकृति" इत्यादिसे । प्रकृतिके गुणोंकी विकारमें प्राप्ति सयुक्तिक है, परन्तु विद्याओंमें तो प्रकृतिविकृतिभाव ही असिद्ध है, अतः उसकी प्राप्ति नहीं है, ऐसा अर्थ है "नैवम्" इत्यादि इसका—गुणोंका अनुपसंहार नहीं है, ऐसा अर्थ है । उत्तर सूत्रोंका इस सूत्रके साथ पौनरुक्त्य वारण करते हैं—"अस्यैव" इत्यादिसे ॥ ५ ॥



[३ अन्यथात्वाधिकरण सू० ६-८]

एका भिन्नाऽथवोद्गीथविद्या छान्दोग्यकाण्वयोः ।
एका स्यान्नामसामान्यात् संग्रामादिसमत्वतः ॥१॥
उद्गीथावयवोंकार उद्गातेत्युभयोर्भिदा ।
वेद्यभेदेऽर्थवादादिसाम्यमत्राऽप्रयोजकम् * ॥ २ ॥

[अधिकरणसार]

सन्देह—छान्दोग्य और बृहदारण्यकमें कथित उद्गीथविद्या एक है अथवा भिन्न है ?

पूर्वपक्ष—एक है, क्योंकि समान नाम है और संग्राम आदि भी समान हैं।

सिद्धान्त—उद्गीथविद्या भिन्न है, क्योंकि उद्गीथावयव ॐकार और उद्गाता, इन दोनों वेद्योंका भेद है और वेद्यके भेद होनेपर संग्राम आदि अर्थवादकी समानता विद्याके एकत्वमें प्रयोजक नहीं है ।

* भाव यह है कि 'उद्गीथविद्या' इस प्रकारका नाम छान्दोग्य और बृहदारण्यकमें एक होनेसे दोनोंमें उद्गीथविद्या एक ही है, यद्यपि नाम श्रौत नहीं है, तथापि संग्राम आदि जो श्रौत हैं वे दोनों—छान्दोग्य और बृहदारण्यकमें समान हैं। क्योंकि छान्दोग्यमें सात्त्विक इन्द्रियवृत्ति और तामस इन्द्रियवृत्तियोंमें क्रमशः देवासुरभावका अङ्गीकार करके उनके संग्रामका निरूपण करके वाग् आदि देव असुरोंसे तिरस्कृत हुए, यह कहकर प्राण विजयी कहा गया है । यह सब बृहदारण्यकमें भी समानरूपसे कहा गया है । इससे उभयत्र विद्या एक है ।

ऐसा पूर्वपक्ष प्राप्त होनेपर—सिद्धान्ती कहते हैं कि उद्गीथविद्या भिन्न है, क्योंकि वेद्यका स्वरूप भिन्न-भिन्न है—छान्दोग्यमें सामभागविशेष उद्गीथावयव ॐकारकी प्राणदृष्टिसे उपासना विहित है और काण्ववेदमें तो सम्पूर्ण उद्गीथभक्तिका जो उद्गाता वागादिका प्रेरक प्राण है उसकी उद्गातृदृष्टिसे उपासना विहित है, अतः वेद्यकी भिन्नता होनेसे विद्याकी भी भिन्नता है । संग्राम आदिकी समता विद्याके एकत्वकी साधिका है, यह जो पूर्वमें कहा गया है, वह अर्थवादमात्र होनेसे एक उद्गीथविद्याका साधक नहीं है । अतः यह सिद्ध हुआ कि उद्गीथविद्या भिन्न ही है ।

अन्यथात्वं शब्दादिति चेन्नाविशेषात् ॥ ६ ॥

पदच्छेद—अन्यथात्वम्, शब्दात्, इति, चेत्, न, अविशेषात् ।

पदार्थोक्ति—शब्दात्—'त्वं न उद्गाय' 'तमुद्गीथमुपासाञ्चक्रिरे' इति उद्गीथकर्तृत्वेनोद्गीथत्वेन च प्राणस्योपास्यत्वप्रतिपादकात् शब्दात्, अन्यथात्वम्—भिन्नशाखागतानां सजातीयोपासनानां भिन्नत्वम् [एवाङ्गीकार्यम्] इति चेत् न—तेन प्रकारेण यदि कश्चनाशङ्केत तर्हि तन्न योग्यम्, [कुतः ?] अविशेषात्—देवासुरसङ्ग्रामोपक्रमासुरात्ययाभिप्रायप्रभृतीनामुभयत्र तुल्यत्वात् [अतो न विद्याया भेदः, अपि तु तस्या ऐक्यमेवेति भावः] ।

भाषार्थ—'त्वं न उद्गाय' 'तमुद्गीथमुपासाञ्चक्रिरे' इत्यादिमें उद्गीथके कर्ता-रूपसे और उद्गीथरूपसे प्राणकी उपासनाका प्रतिपादन करनेवाले शब्दोंसे भिन्न शाखामें पठित सजातीय उपासनाओंका भेद ही है, यदि इस प्रकार कोई आशङ्का करे तो वह युक्त नहीं है, क्योंकि देवता और असुरोंके सङ्ग्रामका उपक्रम एवं असुरोंका पराजय आदि दोनोंमें समान हैं, अतः विद्याका भेद नहीं है, किन्तु एक ही विद्या है, ऐसा भाव है ।

भाष्य

वाजसनेयके 'ते ह देवा ऊचुर्हन्तासुरान्यज्ञ उद्गीथेनात्ययामेति'

भाष्यका अनुवाद

वाजसनेयकमें 'ते ह देवा ऊचुः०' (उन देवताओं ने कहा कि इस यज्ञमें असुरोंको जीतकर देवत्व प्राप्त करें), और 'ते ह वाचमूचुः०' (उन्होंने—प्राणोंने

रत्नप्रभा

पूर्वं चोदनाद्यविशेषादुत्सर्गतो विद्यैक्यमुक्तम्, तस्याऽपवादं वक्तुमाह—**अन्यथात्वमिति**। अत्र वाजिनामुद्गीथब्राह्मणम्, छन्दोगानामुद्गीथाध्यायं च विषयमाह—**वाजेत्यादिना** । 'ते ह देवाः—सात्त्विकवृत्तयः प्राणा अन्योन्यमूचुः हन्त इदानीम् अस्मिन् यज्ञे उद्गीथेन औद्गात्रेण कर्मणा रजस्तमोवृत्तिरूपान् असुरान् अतीत्य

रत्नप्रभाका अनुवाद

प्रेरणा आदिके अविशेषसे—समानतासे 'विद्या एक है' ऐसा जो पूर्वमें कहा जा चुका है, उसका निषेध करनेके लिए कहते हैं—"अन्यथात्वम्" इत्यादिसे । यहां वाजसनेयकोंका उद्गीथ ब्राह्मण और छन्दोगोंका उद्गीथाध्याय विषय है, उसे कहते हैं—"वाज" इत्यादिसे । 'ते ह देवाः' अर्थात् सात्त्विकवृत्तिवाले प्राण परस्पर कहने लगे कि हर्ष है, अब इस यज्ञमें उद्गीथसे—

भाष्य

(बृ० १।३।१) 'ते ह वाचमूचुस्त्वं न उद्गायेति तथा' (बृ० १।३।२) इति प्रक्रम्य वागादीन् प्राणानसुरपाप्मविद्धत्वेन निन्दित्वा मुख्यप्राणपरिग्रहः पठ्यते—'अथ हेममासन्यं प्राणमूचुस्त्वं न उद्गायेति तथेति तेभ्य एष प्राण उदगायत्' (बृ० १।३।७) इति। तथा छान्दोग्येऽपि—'तद्ध देवा उद्गीथमाजह्रुरनेनैनानभिभविष्यामः' (छा० १।२।१) इति प्रक्रम्येतरान् प्राणानसुरपाप्मविद्धत्वेन निन्दित्वा तथैव मुख्यप्राणपरिग्रहः पठ्यते—'अथ ह य एवायं मुख्यः प्राणस्तमुद्गीथमुपासाञ्चक्रिरे' (छा० १।२।७) इति। उभयत्रापि च प्राणप्रशंसया प्राणविद्याविधिरध्यवसीयते। तत्र

भाष्यका अनुवाद

इस प्रकार निश्चय करके वाणीसे कहा कि तू हमारा उद्गातृसम्बन्धी कर्म कर) इस प्रकार उपक्रम करके वाक् आदि प्राण असुर-पापोंसे आक्रान्त हैं, ऐसी उनकी निन्दा करके मुख्य प्राणका परिग्रह कहते हैं—'अथ हेममासन्यम्०' (अनन्तर मुखवर्ती प्राणसे कहा कि तुम हमारा औद्गात्र कर्म करो, हां, कहकर उस प्राणने उनका औद्गात्र कर्म किया)। वैसे ही छान्दोग्यमें भी 'तद्ध देवाः० (उस देवासुर संग्राममें इस कर्मसे असुरोंका पराभव करेंगे, इस प्रकारके अभिप्रायवाले देवताओंने औद्गात्र कर्मसे उपलक्षित सोमयाग किया) इस प्रकार उपक्रम करके अन्य प्राणोंके असुरोंके पापसे आक्रान्त होनेसे उनकी निन्दा करके उसी रीतिसे मुख्य प्राणका परिग्रह किया है—'अथ ह य०' (अनन्तर मुखवर्ती जो यह प्रसिद्ध प्राण है, उसकी उद्गीथरूपसे उपासना की) इस रीतिसे वाजसनेयक

रत्नप्रभा

देवत्वं गच्छामः' इति। ते चैवं निर्दोषमुद्गीथकर्तारमुपास्यं निर्धारयितुं कृतसंवादाः प्रथमं वाचं परीक्षितवन्तः—त्वमौद्गात्रं नः अस्माकं कुर्विति। तया अनृतं कृतम्। तथा घ्राणचक्षुःश्रोत्रमनांस्यपि कामेनाऽसुरपाप्मना ग्रस्तानीति निन्दित्वा आसन्यम् आस्ये भवं मुखमध्यस्थं प्राणम् उपास्यं निर्धारितवन्तः। तत् तत्र अन्योन्याभिभवात्मके युद्धे प्रवृत्ते देवाः पूर्ववदुद्गीथमाहृतवन्तः। अनेनोद्गी-

रत्नप्रभाका अनुवाद

औद्गात्र कर्मसे राजस और तामस वृत्तिवाले असुरोंका पराजय करके देवभावको प्राप्त करें। इससे उपास्य निर्दोष उद्गीथके कर्ताका निर्धारण करनेके लिए परस्पर परामर्श करके देवताओंने प्रथम वाणीकी परीक्षा की—'तू हमारा औद्गात्र कर्म कर। वाणीने अनृत किया, वैसे ही घ्राण, चक्षु, श्रोत्र और मनको भी कामरूप असुरपापसे ग्रस्त हुए देखकर उनकी निन्दा करके उन्होंने आसन्य—मुखमें रहनेवाला प्राण उपास्य है, इस प्रकार निश्चय किया, ऐसा अर्थ है। परस्पर तिरस्कार

भाष्य

संशयः—किमत्र विद्याभेदः स्यादाहोस्विद्विद्यैकत्वमिति । किं तावत् प्राप्तं ? पूर्वेण न्यायेन विद्यैकत्वमिति । ननु न युक्तं विद्यैकत्वं प्रक्रमभेदात्, अन्यथा हि प्रक्रमन्ते वाजसनेयिनोऽन्यथा छन्दोगाः 'त्वं न उद्गाय' (बृ० १।३।२) इति वाजसनेयिन उद्गीथस्य कर्तृत्वेन प्राणमामनन्ति, छन्दोगास्तूद्गीथत्वेन 'तमुद्गीथमुपासाञ्चक्रिरे' (छा० १।२।७) इति, तत् कथं

भाष्यका अनुवाद

और छान्दोग्य दोनों स्थलोंमें प्राणकी प्रशंसा होनेसे प्राणविद्याकी विधिका निश्चय होता है। यहांपर संशय होता है कि यहां विद्याका भेद है या एक विद्या है ? तब क्या प्राप्त हुआ ?

पूर्वपक्षी—पूर्व न्याय से एक विद्या है—यह प्राप्त होता है। परन्तु विद्याका एकत्व युक्त नहीं है, क्योंकि वाजसनेयी अन्य प्रकारसे उपक्रम करते हैं। और छन्दोग अन्य रीतिसे उपक्रम करते हैं, इसलिए उपक्रमका भेद है। 'त्वं न उद्गाय०' (तू हमारा औद्गात्र कर्म कर) ऐसा वाजनेयी प्राणका उद्गीथके कर्ता-

रत्नप्रभा

थेनैनानसुरान् जयेमेत्यर्थः। भेदाभेदमानाभ्यां संशयमाह—तत्रेति। अत्र पूर्वाधिकरणसिद्धान्तन्यायेनोद्गीथविद्येति संज्ञैक्येन विद्यैक्यमिति पूर्वपक्षे मिथोगुणोपसंहारः फलम्, सिद्धान्ते संज्ञैक्येऽपि विद्यैक्यापवादादनुपसंहार इति। एवं यत्र पूर्वन्यायेन पूर्वपक्षः, तत्रापवादिकी सङ्गतिरिति मन्तव्यम्। सूत्रस्थसिद्धान्तिशङ्काभागं व्याचष्टे—ननु न युक्तमिति। संपूर्णोद्गीथकर्मकर्ता प्राणो वाजिनामुपास्यः, उद्गायेति कर्तृशब्दात्। छन्दोगानां तूद्गीथावयव ओङ्कारः प्राणदृष्ट्या उपास्यः। 'ओमित्येतदक्षरमुद्गीथम्' (छा० १।१।१) इत्युपक्रम्य प्राण-

रत्नप्रभाका अनुवाद

रूप युद्धका आरम्भ होनेपर देवताओंने पूर्वकी भाँति उद्गीथसे उपलक्षित कर्म किया यह सोचकर कि इस उद्गीथ कर्मसे असुरोंपर विजय पावें, ऐसा अर्थ है। भेदप्रमाण और अभेदप्रमाणसे संशय कहते हैं—"तत्र" इत्यादिसे। यहाँ पूर्वाधिकरण सिद्धान्तके न्यायसे 'उद्गीथविद्या' इस प्रकार एक संज्ञा होनेसे एक विद्या है, अतः पूर्वपक्षमें परस्पर गुणोपसंहार फल है, सिद्धान्तमें संज्ञाके एक होनेपर भी विद्याके एकत्वका अपवाद होनेसे अनुपसंहार है। इसलिए जहाँ पूर्वन्यायसे पूर्वपक्ष हो, वहाँ आपवादिकी सङ्गति होती है, ऐसा जानना चाहिए। सूत्रमें स्थित सिद्धान्तीके शङ्काभागका व्याख्यान करते हैं—"ननु न युक्तम्" इत्यादिसे। सम्पूर्ण उद्गीथ कर्मका कर्ता प्राण वाजसनेयियोंका उपास्य है, क्योंकि 'उद्गाय' यह कर्तृवाचक

भाष्य

विद्यैकत्वं स्यादिति चेत्, नैष दोषः; नह्येतावता विशेषेण विद्यैकत्वमपगच्छति, अविशेषस्यापि बहुतरस्य प्रतीयमानत्वात्। तथा हि—देवासुरसंग्रामोपक्रमत्वमसुरात्ययाभिप्राय उद्गीथोपन्यासो वागादिसंकीर्तनं तन्निन्दया मुख्यप्राणव्यपाश्रयस्तद्वीर्याच्चासुरविध्वंसनमश्मलोष्टनिदर्शनेनेत्येवं बहवोऽर्था उभयत्राऽप्यविशिष्टाः प्रतीयन्ते। वाजसनेयकेऽपि चोद्गीथसामाना-

भाष्यका अनुवाद

रूपसे श्रवण कराते हैं। और छन्दोग तो 'तमुद्गीथमुपासाञ्चक्रिरे०' (उसकी उद्गीथरूपसे उपासना की) इससे विद्याका एकत्व किस प्रकार समुचित होगा, यदि ऐसा कहो, तो यह दोष नहीं है, क्योंकि ऐसे साधारण विशेषसे विद्याके एकत्वका निरास नहीं हो सकता है, कारण कि विशेषशून्य बहुतर भाग भी प्रतीत होता है, जैसे कि देवासुरसंग्रामका उपक्रम, असुरोंके पराभवके लिए संवाद, उद्गीथका उपन्यास, वाक् आदिका संकीर्तन, उनकी निन्दासे प्राणका आश्रय और अन्य—पाषाणलोष्टके दृष्टान्तसे उसके—प्राणके वीर्य द्वारा असुरोंका विध्वंस, इस प्रकार अनेक अर्थ उभय स्थलोंमें समान हैं, ऐसा प्रतीत होता है।

रत्नप्रभा

मुद्गीथमिति कर्मरूपत्वशब्दात्। तथा च कर्तृकर्मणोरुपास्ययोर्भेदाद् विद्ययोरन्यथात्वम्—भेद इति शङ्कार्थः। उद्गीथत्वेनेति। ॐकारत्वेनेत्यर्थः॥ अल्परूपभेदो न विद्यैक्यविरोधीत्युक्तन्यायेन पूर्वपक्षी परिहरति—नैष इति। असुरात्ययाभिप्रायः—असुरजयार्थं संवादः। यथा अश्मानं प्राप्य लोष्टो विध्वंसते, तथा प्राणं हन्तुमागताः असुराः तस्य वीर्येण स्वयमेव ध्वस्ता इति श्रुतमुभयत्रेत्यर्थः।

रत्नप्रभाका अनुवाद

शब्द है, और छन्दोगोंका तो उद्गीथका अवयव जो ॐकार है वह प्राणदृष्टिसे उपास्य है, क्योंकि 'ॐ मित्येतदक्षरम्' (ॐ इस अक्षररूप उद्गीथकी उपासना करे) ऐसा उपक्रम करके 'प्राणमुद्गीथम्' (उसने मुख्य प्राणकी उद्गीथरूपसे उपासना की) इस प्रकार कर्मरूप शब्द है। इसलिए कर्ता और कर्मरूप उपास्यके भेदसे विद्याका अन्यथात्व—भेद है, ऐसा शङ्काका अर्थ है। "उद्गीथत्वेन" इत्यादि। उद्गीथत्वेन इसका ॐकारत्वेन, ऐसा अर्थ है। थोड़ासा भेद विद्याके एकत्वका विरोधी नहीं है, इस पूर्वोक्त न्यायसे पूर्वपक्षी परिहार करता है—"नैष दोषः" इत्यादिसे। असुरात्ययाभिप्रायः—असुरोंके जयके लिए संवाद। जैसे पत्थर को पाकर मृत्तिकाका ढेला चूर-चूर हो जाता है, ठीक वैसे ही प्राणका नाश करनेके लिए आये हुए असुर उस प्राणकी सामर्थ्यसे आप ही नष्ट हो गये, ऐसा दोनों श्रुतियोंमें श्रुत है, ऐसा अर्थ है। थोड़ेसे रूपके भेदका अङ्गीकार करके

भाष्य

धिकरण्यं प्राणस्य श्रुतम्—'एष उ वा उद्गीथः' (बृ० १।३।२३) इति। तस्माच्छान्दोग्येऽपि कर्तृत्वं लक्षयितव्यम्। तस्माच्च विद्यैकत्वमिति ॥ ६ ॥

भाष्यका अनुवाद

एवं वाजसनेयकमें भी प्राण और उद्गीथका सामानाधिकरण्य है—'एष वा उद्गीथः' (यह निश्चय उद्गीथ है)। इससे छान्दोग्यमें भी कर्तृत्व समझना चाहिए। इससे सिद्ध हुआ कि विद्या एक है ॥ ६ ॥

रत्नप्रभा

अल्परूपभेदमङ्गीकृत्यापि विद्यैक्यमुक्तम्, सोऽपि नास्तीत्याह—वाजेति। उद्गीथकर्तृत्वेन प्राणस्योभयत्र श्रुतत्वादेकत्र श्रुतं कर्तृत्वमप्युभयत्र द्रष्टव्यमित्यर्थः ॥ ६ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

विद्याका एकत्व कहा, अब वह—स्वल्प रूपभेद भी नहीं है, ऐसा कहते हैं—"वाज" इत्यादिसे। उद्गीथकर्तृरूपसे प्राणका उभयत्र श्रवण होनेसे एकत्र श्रुत भी कर्तृत्व दोनों स्थलोंपर समझना चाहिए, ऐसा अर्थ है ॥ ६ ॥

न वा प्रकरणभेदात्परोवरीयस्त्वादिवत् ॥ ७ ॥

पदच्छेद—न, वा, प्रकरणभेदात्, परोवरीयस्त्वादिवत्।

पदार्थोक्ति—न वा—नैव [विद्यैक्यम्, कुतः ?] प्रकरणभेदात्—'ओमित्येतदक्षरम्' इत्युद्गीथावयव ओङ्कारे प्राणदृष्टिरुपदिश्यते अन्यत्र तु 'त्वं न उद्गाय' इति सकलैव सामभक्तिः प्राणत्वेनावेद्यते, इत्युपक्रमभेदात् [तत्र दृष्टान्त उच्यते] परोवरीयस्त्वादिवत्—परमात्मदृष्ट्यध्याससाम्येऽपि 'एष परोवरीयानुद्गीथः' इति परोवरीयस्त्वादिविशिष्टमुद्गीथोपासनमक्ष्यादित्यादिगतहिरण्यश्मश्रुत्वादिविशिष्टोद्गीथोपासनात् भिन्नम्, तद्वत्, इत्यर्थः।

भाषार्थ—विद्या एक नहीं है, क्योंकि 'ओमित्येतदक्षरम्' इससे उद्गीथावयव ओंकारमें प्राणदृष्टि उपदिष्ट है और अन्यत्र 'त्वं न उद्गाय' इत्यादिसे सम्पूर्ण सामभक्ति प्राणरूपसे उक्त है अतः उपक्रमका भेद है जैसे 'एष परोवरीयानुद्गीथः' इस श्रुतिसे विहित परोवरीयस्त्वादिविशिष्ट उद्गीथकी उपासना चक्षु, आदित्य आदिगत हिरण्यश्मश्रुत्वादिविशिष्ट उद्गीथ उपासनासे भिन्न है, वैसे प्रकृतमें विद्या भिन्न ही है, ऐसा समझना चाहिए।

भाष्य

न वा विद्यैकत्वमत्र न्याय्यम्, विद्याभेद एवात्र न्याय्यः। कस्मात्? प्रकरणभेदादिति। प्रक्रमभेदादित्यर्थः। तथा हि—इह प्रक्रमभेदो दृश्यते छान्दोग्ये तावत् 'ओमित्येतदक्षरमुद्गीथमुपासीत' (छा० १।१।१) इत्येवमुद्गीथावयवस्योङ्कारस्योपास्यत्वं प्रस्तुत्य रसतमादिगुणोपव्याख्यानं च तत्र कृत्वा 'अथ खल्वेतस्यैवाक्षरस्योपव्याख्यानं भवति' (छा० १।१।१०) इति, पुनरपि तमेवोद्गीथावयवमोङ्कारमनुवर्त्य देवासुराख्यायिकाद्वारेण 'तं प्राणमुद्गीथमुपासाञ्चक्रिरे' (छा० १।२।२) इत्याह। तत्र यद्युद्गीथ-

भाष्यका अनुवाद

यहां विद्याका एकत्व उचित नहीं है, विद्याका भेद ही उचित है। किससे प्रकरणके भेदसे अर्थात् उपक्रमके भेदसे, ऐसा अर्थ है। क्योंकि यहां प्रक्रमभंग दीखता है—छान्दोग्यमें 'ओमित्येतदक्षरमुद्गीथमुपासीत' ('ओम्' इस वर्णात्मक उद्गीथकी उपासना करे) इस प्रकार उद्गीथके अवयव ओंकारमें उपास्यत्वका प्रस्ताव करके रसतम आदि गुणोंका वहां उपव्याख्यान करके अनन्तर 'खल्वेतस्यैवा०' (इसी प्रकृत उद्गीथाख्य अक्षरका उपव्याख्यान होता है) ऐसे फिर भी उसी उद्गीथावयव ओंकारकी अनुवृत्ति करके देवासुरकी आख्यायिका

रत्नप्रभा

बहुविरुद्धरूपभेदाद् न विद्यैक्यमिति सिद्धान्तयति—न वेति। अक्षरं विशिनष्टि—उद्गीथमिति। तदवयवमित्यर्थः। 'पृथिव्यादिरसानां रसतम ओङ्कारः, आप्तिः समृद्धिः, इति गुणानुक्त्वा गुणवत्योङ्कारे प्राणदृष्टिविधानायाख्यायिका प्रस्तुतेत्याह—रसतमेति। ननु वाजिवाक्यैकवाक्यत्वार्थं छान्दोग्योपक्रमस्थमुद्गीथपदं संपूर्णसामभक्तिपरमस्तु, 'प्राणमुद्गीथम्' इत्यत्राप्युद्गीथकर्ता प्राण उपास्य इति व्याख्यायतामित्यत आह—तत्र यद्युद्गीथेति। ओङ्कारोपास्त्युपक्रमभङ्गः,

रत्नप्रभाका अनुवाद

अत्यन्त विरुद्ध रूपके भेदसे विद्या एक नहीं है, ऐसा सिद्धान्त करते हैं—"न वा" इत्यादिसे। अक्षरका व्याख्यान करते हैं—"उद्गीथम्" इत्यादिसे। उसका अवयव, ऐसा अर्थ है। पृथ्वी आदि रसोंका रसतम ॐकार है, आप्ति, समृद्धि, ऐसे गुणोंका कथन करके गुणवान् ॐकारमें प्राणदृष्टिका विधान करनेके लिए आख्यायिका प्रस्तुत हुई है, ऐसा कहते हैं—"रसतम" इत्यादिसे। कोई शङ्का करे कि वाजिवाक्यके साथ एकवाक्यता करनेके लिए छान्दोग्यके उपक्रममें स्थित उद्गीथपद सम्पूर्ण सामभक्तिका बोधक हो 'प्राणमुद्गीथम्' इसमें भी उद्गीथकर्ता प्राण उपास्य है, ऐसा व्याख्यान करो? इसपर कहते हैं—"तत्र

भाष्य

शब्देन सकला भक्तिरभिप्रेयेत तस्याश्च कर्तोद्गातर्त्विक्त उपक्रमश्चोपरुध्येत, लक्षणा च प्रसज्येत । उपक्रमानुरोधेन चैकस्मिन् वाक्ये उपसंहारेण भवितव्यम् । तस्मादत्र तावदुद्गीथावयवे ॐकारे प्राणदृष्टिरुपदिश्यते । वाजसनेयके तूद्गीथशब्देनावयवग्रहणे कारणाभावात् सकलैव भक्तिरावेद्यते, 'त्वं

भाष्यका अनुवाद

द्वारा उसको 'प्राणमुद्गीथ०' (उन देवोंने नासिकामें स्थित प्राणकी उद्गीथभक्तिसे उपासना की अर्थात् नासिक्यप्राणदृष्टिसे उद्गीथावयव ओंकारकी उपासना की) इस रीतिसे श्रुति कहती है । उसमें यदि उद्गीथशब्दसे सम्पूर्ण भक्ति अभिप्रेत हो और उसका कर्ता उद्गाता ऋत्विक् हो, तो उपक्रमका बाध होगा और लक्षणा प्रसक्त होगी । एक वाक्यमें उपक्रमके अनुसार उपसंहार होना चाहिए । इससे यहां तो उद्गीथावयव ओंकारमें प्राणदृष्टिका उपदेश है और वाजसनेयकमें तो

रत्नप्रभा

उद्गीथपदे कर्तृलक्षणा चेति दोषद्वयं स्यादित्यर्थः । ननु सिद्धान्तेऽपि तत्पदेऽवयवलक्षणा स्वीकार्या ततो वरं कर्तृलक्षणा, श्रुत्यन्तरानुग्रहात्, तथा चोपसंहारे कर्तृप्राणोपास्तिनिश्चयादुपक्रमेऽपि तन्निश्चय इत्यत आह—उपक्रमेति । सन्दिग्धोपक्रमो हि वाक्यशेषात् निश्चीयते । यथा 'अक्ताः शर्कराः' इत्यत्राञ्जनद्रव्यसन्देहे 'तेजो घृतम्' इति शेषान्निश्चयः । इह तु उपक्रमेऽक्षरस्योपास्यत्वं निश्चितम्, तत्समानाधिकरणोद्गीथपदस्यावयवलक्षणा विनिश्चितेति "प्राणमुद्गीथम्" इत्युपसंहारस्तदेकार्थतया नेय इत्यर्थः ॥ एवं छान्दोग्ये ओंकार उपास्य उक्तः, इतरत्र

रत्नप्रभाका अनुवाद

यद्युद्गीथ" इत्यादिसे । ॐकारकी उपासनाके उपक्रमका भङ्ग और उद्गीथपदमें कर्तृलक्षणा ये दो दोष प्राप्त होंगे, ऐसा अर्थ है । कोई शङ्का करे कि सिद्धान्तमें भी उद्गीथपद की उद्गीथावयवमें लक्षणा करनी पड़ती है, उसकी अपेक्षा अन्य श्रुतिके अनुग्रहसे कर्तृलक्षणा अधिक श्रेष्ठ है, इसी प्रकार उपसंहारमें उद्गीथकर्ता प्राणकी उपास्तिका निश्चय होनेसे उपक्रममें भी उसका निश्चय है, इसपर कहते हैं—"उपक्रम" इत्यादिसे । सन्देहास्पद उपक्रमका वाक्यशेषसे निश्चय होता है, जैसे 'अक्ताः शर्कराः' (लिप्त हुई शर्करा) यहाँपर अञ्जन द्रव्यका सन्देह होनेपर 'तेजो घृतम्' इस वाक्यशेषसे अञ्जन द्रव्यका निश्चय होता है । यहाँ उपक्रममें तो अक्षर उपास्य है, यह निश्चित है । उस अक्षरका समानाधिकरण जो उद्गीथ पद है, उसकी अवयवमें लक्षणा भी निश्चित है अतः 'प्राणम् उद्गीथम्' इस उपसंहारका उपक्रमके साथ एकार्थतासे अर्थ करना उचित है, ऐसा अर्थ है । इसी प्रकार छान्दोग्यमें

भाष्य

न उद्गाय' (बृ० १।३।२) इत्यपि तस्याः कर्तोद्गातर्त्विक्प्राणत्वेन निरूप्यत इति प्रस्थानान्तरम्। यदपि तत्रोद्गीथसामानाधिकरण्यं प्राणस्य तदप्युद्गातृत्वेनैव दिदर्शयिषितस्य प्राणस्य सर्वात्मत्वप्रतिपादनार्थमिति न विद्यैकत्वमावहति, सकलभक्तिविषय एव च तत्राप्युद्गीथशब्द इति वैषम्यम्। न च प्राणस्योद्गातृत्वमसंभवेन हेतुना परित्यज्यते, उद्गीथभाववदुद्गातृभावस्याप्युपासनार्थत्वेनोपदिश्यमानत्वात्। प्राणवीर्येणैव चोद्गातौद्गात्रं कर्म करो ति

भाष्यका अनुवाद

उद्गीथशब्दसे अवयवका ग्रहण करनेमें कारण न होनेसे सकल भक्ति ही कथित है 'त्वं न उद्गाय' (तू हमारा औद्गात्र कर्म कर) इसमें भी उसका कर्ता उद्गाता ऋत्विक् प्राणरूपसे निरूपण किया जाता है, इससे यह अन्य प्रस्थान है। उसमें प्राणका उद्गीथके साथ जो सामानाधिकरण्य है वह भी उद्गातृत्वरूपसे दिखलानेके लिए इष्ट प्राणके सर्वात्मत्वके प्रतिपादनके लिए है विद्याके एकत्वका प्रतिपादन करनेके लिए नहीं है। और वहां सकल भक्तिमें ही उद्गीथ शब्द है, अतः वैषम्य है। उसी प्रकार प्राणके उद्गातृत्वका असम्भव होनेसे परित्याग करना उचित नहीं है, क्योंकि उद्गीथभावके समान उद्गातृभाव भी उपासना के लिए उपदिश्यमान है और उद्गाता प्राणकी सामर्थ्यसे ही औद्गात्र कर्मको

रत्नप्रभा

तु प्राण इति उपास्यभेदाद् विद्याभेद इत्याह—वाजेति। यदुक्तं वाजिश्रुतावपि प्राणस्य उद्गीथरूपत्वश्रुतेरुपास्यैक्यमिति, तद् दूषयति—यदपीत्यादिना। तत्रोद्गीथ उपास्यतया नोक्तः, किन्तु प्राणस्योपास्यस्य गुणतयेत्यर्थः। किञ्च, उद्गीथः ओंकारः छान्दोग्ये, अत्र तु भक्तिरित्युपास्यभेद इत्याह—सकलेति। प्राणस्य जडत्वान्नोद्गातृत्वम्, किन्तूद्गीथत्वमेव वाजिभिरपि ग्राह्यमित्यैक्यमाशङ्क्याह—न चेति।

रत्नप्रभाका अनुवाद

ॐकार उपास्य कहा गया है, अन्यत्र प्राण उपास्य कहा गया है, अतः उपास्यके भेदसे विद्याका भेद है, ऐसा कहते हैं—"वाज" इत्यादिसे। यह जो कहा गया है कि वाजिश्रुतिमें भी प्राणके उद्गीथरूपत्वके श्रवणसे उपास्य एक है, उसको दूषित करते हैं—"यदपि" इत्यादिसे। वहाँ उपास्यतया उद्गीथ नहीं कहा गया है, किन्तु उपास्य प्राणके गुणरूपसे कहा गया है, ऐसा अर्थ है। छान्दोग्यमें उद्गीथका अर्थ ॐकार है और वाजसनेयकमें भक्ति है, अतः उपास्य-भेद है, ऐसा कहते हैं—"सकल" इत्यादिसे। जड होनेके कारण प्राण उद्गाता नहीं हो सकता, किन्तु उद्गीथत्वका ही वाजसनयियों द्वारा ग्रहण करना चाहिए इस प्रकार एकताकी आशङ्का करके कहते हैं—"न च" इत्यादिसे। उस उद्गाताने वाग्विशिष्ट प्राणसे औद्गात्र कर्म किया, अतः श्रुतिका

भाष्य

नास्त्यसंभवः । तथा च तत्रैव श्रावितम्—'वाचा च ह्येव स प्राणेन चोदगायत्' (बृ० १।३।२४) इति । न च विवक्षितार्थभेदेऽवगम्यमाने वाक्यच्छायानुकारमात्रेण समानार्थत्वमध्यवसातुं युक्तम्, तथा ह्यभ्युदयवाक्ये

भाष्यका अनुवाद

करता है, अतः असम्भव नहीं है। उसी प्रकार वहां श्रवण कराया गया है कि 'वाचा च ह्येव०' (प्राण प्रधान वाणीसे और आत्मभूत प्राणसे उस उद्गाताने उद्गान किया) । और विवक्षित अर्थके भेदका अवगम होनेपर वाक्यच्छायाके सादृश्यमात्रसे समानार्थत्वका निश्चय करना युक्त नहीं है, क्योंकि अभ्युदय

रत्नप्रभा

सः उद्गाता वाग्विशिष्टप्राणेनौद्गात्रं कृतवानिति श्रुतेरसम्भवोऽपि नेत्यर्थः । यदुक्तं बहुतरार्थाविशेषाद्धि विद्यैक्यमिति, तत्राह—न चेति । एकत्रोद्गाता प्राणः उपास्यः, अन्यत्रोङ्कार इत्यन्तरङ्गोपास्यरूपभेदे स्पष्टे सति बहिरङ्गार्थवादसाम्यमात्रेण नोपासनैक्यं युक्तमित्यर्थः । वाक्यसाम्यमात्रेण अर्थैक्यं नास्तीत्यत्र दृष्टान्तमाह—तथा हीति । "वि वा एतं प्रजया पशुभिरर्द्धयति वर्द्धयत्यस्य भ्रातृव्यं यस्य हविर्निरुप्तं पुरस्ताच्चन्द्रमा अभ्युदेति त्रेधा तण्डुलान् विभजेद् ये मध्यमाः स्युस्तानग्नये दात्रे पुरोडाशमष्टाकपालं कुर्याद्ये स्थविष्ठास्तानिन्द्राय प्रदात्रे दधंश्चरुं येऽणिष्ठास्तान् विष्णवे शिपिविष्टाय शृते चरुम्" इत्यभ्युदयवाक्यम् । अस्यार्थः—यस्य यजमानस्य चतुर्दश्यामेव अमावास्याभ्रान्त्या दर्शकर्मार्थं प्रवृत्तस्य पुरस्तात्—पूर्वं, हविः—तण्डुलदधिपयोरूपम्, निरुप्तम्—दर्शदेवताभ्योऽग्न्यादिभ्यः सङ्कल्पितम् चन्द्रमाश्च पश्चादभ्युदेति, तम् एतं यजमानं कालव्यत्ययापराधात् तदेव निरुप्तं हविः

रत्नप्रभाका अनुवाद

असम्भव भी नहीं है, ऐसा अर्थ है । और यह जो कहा गया है कि बहुतर अर्थके सादृश्यसे विद्या एक है, उसपर कहते हैं—"न च" इत्यादिसे । एक स्थलमें उद्गाता प्राण उपास्य है और अन्यत्र ओंकार उपास्य है, इस प्रकार अन्तरङ्ग उपास्यरूप भेदके स्पष्ट होनेपर बहिरङ्ग अर्थवादकी समतामात्रसे उपासनाका एकत्व युक्त नहीं है, ऐसा अर्थ है । वाक्यकी समतामात्रसे एक अर्थ नहीं होता है, उसमें दृष्टान्त कहते हैं—"तथा हि" इत्यादिसे । 'वि वा एतं प्रजया' इत्यादि अभ्युदय वाक्य है । इसका अर्थ यह है—चतुर्दशीमें ही अमावास्याकी भ्रान्तिसे दर्शयागके लिए प्रवृत्त जिस यजमानका दर्शके देवता अग्नि आदिके लिए तण्डुल, दधि और दुग्धरूप हवि पूर्वमें ही सङ्कल्पित हुआ है और अनन्तर चन्द्रमा उदित होता है उस यजमानको कालके व्यत्ययजन्य अपराधसे वही सङ्कल्पित हवि प्रजा आदिसे रहित करता

भाष्य

पशुकामवाक्ये च—'त्रेधा तण्डुलान् विभजेद्ये मध्यमाः स्युस्तानग्नये दात्रे पुरोडाशमष्टाकपालं कुर्यात्' इत्यादिनिर्देशसाम्येऽप्युपक्रमभेदादभ्युदयवाक्ये देवतापनयोऽध्यवसितः, पशुकामवाक्ये तु यागविधिः, तथेहाप्युपक्रमभेदा-

भाष्यका अनुवाद

वाक्यमें और पशुकाम वाक्यमें 'त्रेधा तण्डुलान्०' (तण्डुलके तीन विभाग करे और जो मध्यम हों उनका दाता अग्निके लिए अष्टकपाल पुरोडाश करे) इत्यादि निर्देशसाम्य होनेपर भी उपक्रमका भेद होनेसे अभ्यदयवाक्यमें (हविका) पूर्व देवतासे अपनय (वियोग) है, ऐसा निश्चय किया गया है, और पशुकामवाक्यमें तो यागकी विधि है, ऐसा निश्चय किया गया है, वैसे यहां भी

रत्नप्रभा

प्रजादिना अर्द्धयति वियोजयति, शत्रुं चाऽस्य वर्द्धयति, यस्मात् कालभ्रान्तिमान् यजमानः, ये मध्यमादिभावेन त्रेधा भूतास्तण्डुलाः दध्यादिसहिताः निरुप्ताः, तान् विभजेद् अग्न्यादिभ्यो वियोजयेद् वियोज्य च दातृत्वादिगुणकाऽग्न्यादिभ्यो दर्शदेवभिन्नेभ्यो निर्वपेदिति दधन् दधनि स्थविष्ठतण्डुलचरुं शृते दुग्धेऽणिष्ठचरुमित्यर्थः। अत्र कालापराधे देवान्तरयुक्तं प्रायश्चित्तरूपं दर्शाद् भिन्नं कर्म विधीयते इति प्राप्ते तण्डुलत्रेधात्वाद्यनुवादेन विभजेदिति हविषः प्रकृतदेववियोगेन तस्मिन्नेव दर्शकर्मणि देवतान्तरसम्बन्धमात्रविधानम्, न कर्मान्तरमिति सिद्धान्तितम्। एवमभ्युदयवाक्ये कालापराधेन उपक्रमाद्दर्शकर्मण्येव हविषः पूर्वदेवताभ्योऽपनयो वियोगोऽध्यवसितः, पशुकामवाक्ये तु यद्यपि "ये स्थविष्ठास्तानग्नये प्रणयतेऽष्टाकपालं

रत्नप्रभाका अनुवाद

है और उसके शत्रुओंकी वृद्धि करता है। इसलिए कालकी भ्रान्तिवाला यजमान, जो मध्यमादि भावसे तीन प्रकारके दधिसहित तण्डुल सङ्कल्पित हैं, उनका विभाग करे अर्थात् अग्नि आदिसे वियोग करे और वियुक्त करके दातृत्व आदि (प्रदातृत्व और शिपिविष्टत्व) गुणोंसे युक्त अग्नि आदि (इन्द्र और विष्णु) जो दर्शदेवसे भिन्न हैं, उनको दे अर्थात् होम करे। दधन्—दधिमें स्थविष्ठ तण्डुल चरुको और गरम दूधमें छोटे तण्डुलके चरुको, ऐसा अर्थ है। यहाँ कालका अपराध होनेपर अन्य देवसे युक्त दर्शभिन्न प्रायश्चित्तरूप कर्मका विधान होता है, ऐसा प्राप्त होनेपर सिद्धान्त इस प्रकार है—कर्मान्तरका विधान नहीं है, क्योंकि त्रिविध तण्डुलका अनुवाद करके 'विभजेत्' (विभाग करे) इससे प्रकृत देवोंका हविसे विभाग करके उसी दर्शकर्ममें अन्य देवताके सम्बन्धमात्रका विधान है। इस प्रकार अभ्युदय वाक्यमें कालके अपराधसे उपक्रम है, अतः दर्शकर्ममें ही पूर्वदेवताओंसे हविका अपनय—वियोग निश्चित है। पशुकाम वाक्यमें तो यद्यपि 'ये स्थविष्ठास्तानग्नये०' इत्यादि निर्देश अभ्युदयवाक्यके साथ

भाष्य

द्विद्याभेदः, परोवरीयस्त्वादिवत् । यथा परमात्मदृष्ट्यध्याससाम्येऽपि 'आकाशो ह्येवैभ्यो ज्यायानाकाशः परायणम्' (छा० १।९।१) 'स एष परोवरीयानुद्गीथः स एषोऽनन्तः' (छा० १।२।९) इति परोवरीयस्त्वगुणविशिष्टमुद्गीथोपासनमक्ष्यादित्यादिगतहिरण्यश्मश्रुत्वादिगुणविशि-

भाष्यका अनुवाद

उपक्रमके भेदसे विद्याका भेद है, परोवरीयस्त्व आदिके समान । जैसे परमात्मदृष्टिके अध्यासके समान होनेपर भी 'आकाशो०' (क्योंकि आकाश ही सब भूतोंसे महत्तर है, अतः आकाश सब भूतोंका परम स्थान है) 'स एष०' (यह परसे पर और वरसे वर उद्गीथ है, वह अनन्त है) इस प्रकार परोवरीयत्व गुणसे विशिष्ट उद्गीथकी उपासना अक्षि, आदित्य आदिगत हिरण्यश्मश्रुत्व

रत्नप्रभा

निर्वपेद्ये मध्यमास्तान् विष्णवे शिपिविष्टाय शृते चरुं ये क्षोदिष्ठास्तानिन्द्राय प्रदात्रे दधंश्चरुम्" इति निर्देशोऽभ्युदयवाक्यसमोऽस्ति, तथापि यः पशुकामः स्यात् सोऽमावास्यामिष्ट्वा वत्सानपाकुर्यादिति नित्यं दर्शकर्म समाप्य पुनर्दोहार्थं वत्सापाकरणविध्युपक्रमात् पशुकामस्य यागान्तरविधिरेव, नाभ्युदयवाक्येन अर्थैक्यमिति, तथा प्रकृतेऽपि निर्देशसाम्यं न विद्यैक्यप्रयोजकमित्यर्थः । वत्सानपाकुर्याद् मातृदेशाद् देशान्तरं नयेदित्यर्थः । सूत्रोक्तं दृष्टान्तं व्याचष्टे—**परोवरीयस्त्वादिवदिति** । पर इति सकारान्तं परस्मात् परश्चासौ वराच्च वरतर इति परोवरीयानित्येकं पदम् । अनन्तश्च आकाशाख्यः परमात्मा तद्दृष्ट्यालम्बनत्वाद् उद्गीथ-

रत्नप्रभाका अनुवाद

समान है, तो भी 'यः पशुकामः०' (पशुकी इच्छा करनेवाला अमावास्यामें याग करके बछड़ेको अलग करे) इस प्रकार नित्य दर्शकर्मकी समाप्ति करके पुनः दोहनके लिए वत्सापाकरणविधिके उपक्रमसे पशुकामके लिए अन्य यागकी विधि ही है अभ्युदयवाक्यके साथ अर्थैक्य नहीं है, वैसे प्रकृतमें समान निर्देश एक विधिका प्रयोजक नहीं है, ऐसा अर्थ है वत्सोंका अपाकरण करे, माताके देशसे अन्य देशमें ले जाय, ऐसा अर्थ है । सूत्रोक्त दृष्टान्तका व्याख्यान करते हैं—"परोवरीस्त्वादिवत्" इत्यादि से । परस् ऐसा सकारान्त (शब्द) है । परसे पर और श्रेष्ठसे श्रेष्ठतर इस अर्थमें परोवरीयान्, ऐसा एक पद है । अनन्त—आकाशाख्य परमात्मा ।

भाष्य

च्छोद्गीथोपासनाद्भिन्नम्, न चेतरेतरगुणोपसंहार एकस्यामपि शाखायां तद्वच्छाखान्तरस्थेष्वप्येवंजातीयकेषूपासनेष्विति ॥ ७ ॥

भाष्यका अनुवाद

आदि गुणसे विशिष्ट उद्गीथकी उपासनासे भिन्न है और जैसे एक शाखामें भी अन्योन्य गुणका उपसंहार नहीं है, वैसे अन्य शाखामें स्थित भी तत्सजातीय उपासनाओंमें जानना चाहिए ॥ ७ ॥

रत्नप्रभा

स्तथोक्त इत्यर्थः। आकाशात्मना हिरण्यश्मश्रुपुरुषात्मना चोद्गीथोपास्तिसाम्येऽपि विद्याभेदवदिहापि भेद इत्यर्थः ॥ ७ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

परमात्मदृष्टिके आलम्बनसे उद्गीथ ऐसा कहा गया है, यह अर्थ है। आकाशात्मासे और हिरण्यश्मश्रुपुरुषात्मासे उद्गीथोपासनाका साम्य होनेपर भी जैसे विद्याका भेद है, वैसे प्रकृतमें भी भेद है, ऐसा अर्थ है ॥ ७ ॥

संज्ञातश्चेत्तदुक्तमस्ति तु तदपि ॥ ८ ॥

पदच्छेद—संज्ञातः, चेत्, तत्, उक्तम्, अस्ति, तु, तद्, अपि।

पदार्थोक्ति—संज्ञातः—उभयत्र 'उद्गीथविद्या' इति संज्ञाया एकत्वात् [विद्याया ऐक्यमेवेति] चेत्? तदुक्तम्—विद्यात ऐक्यमनैक्यं वेति 'न वा प्रकरणभेदात्' इत्यत्र प्रतिपादितम्। अस्ति तु तत् अपि,—संज्ञैक्यन्तु वर्तते प्रसिद्धभेदानामपि अग्निहोत्रप्रभृतीनां काठकैकग्रन्थपठितानां काठकेति।

भाषार्थ—दोनों स्थलोंमें 'उद्गीथविद्या' इस प्रकारकी एक संज्ञा होनेसे विद्याका भी भेद नहीं है? ऐसी यदि शङ्का की जाय, तो वह युक्त नहीं है, क्योंकि विद्या एक है या अनेक है, इस विषयमें 'न वा प्रकरणभेदात्' इस सूत्रमें सिद्धान्त किया जा चुका है, और जो भिन्नरूपसे अग्निहोत्र प्रभृति प्रसिद्ध हैं वे भी एक काठक ग्रन्थमें पठित हैं, इससे उनकी 'काठक' ऐसी एक प्रकारकी संज्ञा है।

भाष्य

अथोच्येत संज्ञैकत्वाद् विद्यैकत्वमत्र न्याय्यमुद्गीथविद्येति ह्युभयत्राप्येका संज्ञेति । तदपि नोपपद्यते । उक्तं ह्येतत्—'न वा प्रकरणभेदात्परोवरीयस्त्वादिवत्' (ब्र० सू० ३।३।७) इति । तदेव चात्र न्याय्यतरं श्रुत्यक्षरानुगतं हि तत् संज्ञैकत्वं तु श्रुत्यक्षरबाह्यमुद्गीथशब्दमात्रप्रयोगाल्लौकिकैर्व्यवहर्तृभिरुपचर्यते । अस्ति चैतत्संज्ञैकत्वं प्रसिद्धभेदेष्वपि परोवरीयस्त्वाद्युपासनेषूद्गीथविद्येति । तथा प्रसिद्धभेदानामप्यग्निहोत्रदर्शपूर्णमासादीनां काठकैकग्रन्थपरिपठितानां काठकसंज्ञैकत्वं दृश्यते तथेहापि भविष्यति । यत्र तु

भाष्यका अनुवाद

यदि ऐसा कहा जाय कि संज्ञाके एकत्वसे विद्याका एकत्व यहां योग्य है, क्योंकि उभयत्र 'उद्गीथविद्या' इस प्रकार संज्ञा एक है, तो यह भी युक्त नहीं है, कारण कि इसका 'न वा प्रकरणभेदात्' इत्यादि सूत्रमें निर्णय किया गया है। वही प्रकृतमें अत्यन्त उचित है, क्योंकि उसमें श्रुतिके अक्षरोंकी अनुमति है। और संज्ञाका एकत्व तो श्रुत्यक्षरसे बाह्य है और उद्गीथ शब्दमात्रके प्रयोगसे व्यवहार करनेवाले लौकिक उसका उपचार करते हैं। और प्रसिद्ध भेदवाली परोवरीयस्त्व आदि गुणोंसे युक्त उपासनाओंमें उद्गीथविद्या, ऐसा संज्ञाका एकत्व है, जैसे एक ही काठक ग्रन्थमें पढ़े हुए अग्निहोत्र, दर्श, पौर्णमास आदि जिनमें भेद प्रसिद्ध है उनकी एक ही काठकसंज्ञा देखी जाती है, वैसे यहां

रत्नप्रभा

संज्ञैक्यं पूर्वपक्षबीजमुद्भाव्य दूषयति—संज्ञात इति । उपास्यरूपभेदाद् विद्यानानात्वं यदुक्तम्, तत् श्रुत्यक्षरानुगतं बलवत् । संज्ञा तु पौरुषेयी दुर्बलेत्यर्थः । संज्ञैक्यं कर्मैक्यव्यभिचारि चेत्याह—अस्ति चेति । किं संज्ञैक्यं सर्वत्राप्रमाणमेव, नेत्याह—यत्र त्विति । असति बाधके संज्ञैक्यमपि मानम्, यथा संवर्गविद्येति

रत्नप्रभाका अनुवाद

पूर्वपक्षके बीजरूप संज्ञाके ऐक्यका उद्भावन करके उसे दूषित करते हैं—"संज्ञातः" इत्यादिसे। उपास्यरूप भेदसे विद्या भिन्न है, ऐसा जो कहा गया है वह श्रुत्यक्षरमें अनुगत होनेसे बलवान् है। संज्ञा तो पौरुषेयी पुरुषप्रयुक्त है, अतः वह दुर्बल है, ऐसा अर्थ है। संज्ञाका एकत्व कर्मके एकत्वसे व्यभिचारी है, ऐसा कहते हैं—"अस्ति च" इत्यादिसे। क्या संज्ञाका एकत्व सर्वत्र प्रमाणहीन ही है? नहीं, ऐसा कहते हैं—"यत्र तु" इत्यादिसे। यदि बाधक न हो, तो संज्ञाका ऐक्य भी प्रमाण है, जैसे संवर्गविद्या, इस प्रकारकी एक संज्ञा

भाष्य

नास्ति कश्चिदेवंजातीयको भेदहेतुस्तत्र भवतु संज्ञैकत्वाद्विद्यैकत्वं यथा संवर्गविद्यादिषु ॥ ८ ॥

भाष्यका अनुवाद

भी होना चाहिए, परन्तु जहां उस प्रकार कोई भेदका हेतु न हो वहां संज्ञाके एकत्वसे विद्याका एकत्व होगा, जैसे संवर्गविद्या आदिमें होता है ॥ ८ ॥

रत्नप्रभा

संज्ञैक्यात् सर्वशाखासु तद्विद्यैक्यम्, तथा पञ्चाग्न्यादिविद्यैक्यमिति आद्यसूत्रे दर्शितमित्यर्थः ॥ ८ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

होनेसे सब शाखाओंमें उस विद्याका ऐक्य है, उसी प्रकार पंचाग्नि आदि विद्याका ऐक्य है, ऐसा प्रथम सूत्रमें दिखलाया गया है, ऐसा अर्थ है ॥८॥

[४ व्याप्त्यधिकरण सू० ९]

किमध्यासोऽथवा बाध ऐक्यं वाथ विशेष्यता ।
अक्षरस्यात्र नास्त्यैक्यं नियतं हेत्वभावतः ॥ १ ॥
वेदेषु व्याप्त ओंकार उद्गीथेन विशिष्यते ।
अध्यासादौ फलं कल्प्यं संनिकृष्टांशलक्षणा ॥ २ ॥*

[अधिकरणसार]

सन्देह—'ओमित्येतदक्षरमुद्गीथमुपासीत' इस श्रुतिमें अक्षरका और उद्गीथका सामानाधिकरण्य प्रतीत होता है, वह क्या अध्यास है या बाध है, या ऐक्य है अथवा विशेषण है ?

पूर्वपक्ष—किसी पक्षका निर्णय नहीं हो सकता है, क्योंकि नियामक हेतु नहीं है ।

सिद्धान्त—उक्त सामानाधिकरण्य विशेषणविशेष्यभावसे निर्दिष्ट है, क्योंकि ऋगादिमें ओंकार-अक्षर व्याप्त है, अध्यास आदिमें फलकी कल्पना और सन्निकृष्टांशमें लक्षणा भी प्रसक्त होगी ।

---

* भाव यह है कि 'ओमित्येतदक्षरमुद्गीथमुपासीत' इसमें अक्षर और उद्गीथका सामानाधिकरण्य सुना जाता है । यहाँपर चार प्रकार से संशय हो सकता है—'नाम ब्रह्मेत्युपासीत' इसमें नाममें

व्याप्तेश्च समञ्जसम् ॥ ९ ॥

पदच्छेद—व्याप्तेः, च, समञ्जसम् ।

पदार्थोक्ति—[ओंकारस्य त्रिषु ऋग्यजुःसामसु] व्याप्तेः—व्याप्तत्वात् [क ओंकार उपास्यः इति विचारणायामुद्गीथावयवत्वेनोंकारो विशिष्यते 'ओमित्येतदक्षरमुपासीत' इत्यत्र, एवञ्च उद्गीथेति ओंकारस्य विशेषणमित्येव पक्षः श्रेयान्] समञ्जसम्—निर्दुष्टम् ; सौत्रश्चशब्दस्तुशब्दापरपर्यायी, तेनाध्यासापवादैक्यपक्षाणां निरासः ।

भाषार्थ—ऋक्, यजु और साममें ओंकार व्याप्त है, अतः किस ओंकारकी उपासना करनी चाहिए? ऐसी जिज्ञासा होनेपर 'उद्गीथावयव ओंकारकी' इस प्रकार ओंकार उद्गीथरूपसे विशेषित होता है, इसलिए उद्गीथ ओंकारका विशेषण ही है, यह पक्ष दोषयुक्त नहीं है, सूत्रमें चशब्द तुशब्दके अर्थमें है अतः अध्यास, अपवाद और ऐक्य पक्षका निरास होता है ।

ब्रह्मदृष्टिके अध्यासके लिए सामानाधिकरण्य श्रुत है, 'यश्चौरः स स्थाणुः' यहां चौरत्वका बाध है, 'यो जीवस्तद् ब्रह्म' यह एकत्व है, 'यन्नीलं तदुत्पलम्' यह विशेषणविशेष्यभाव है, इनमेंसे प्रकृतमें किस पक्षका परिग्रह करना चाहिए इसका निर्णय नहीं हो सकता है, क्योंकि कोई निर्णायक प्रमाण नहीं है ।

ऐसा पूर्वपक्ष प्राप्त होनेपर सिद्धान्ती कहते हैं—अक्षर और उद्गीथका परस्पर विशेष्यविशेषणभाव है, ऐसा नियम कर सकते हैं । क्योंकि ओंकार ऋक्, यजु और साम, इन तीनों वेदोंमें पठित है, उसमें कौन उपास्य है ? इस प्रकार अपेक्षा होनेपर 'उद्गीथभागमें स्थित ओंकारकी अपेक्षा है, इतरकी नहीं' इस प्रकार सामवेदगतका विशेषण कर सकते हैं। अध्यासादिपक्षमें फलकी कल्पना करनी होगी—क्योंकि स्वतन्त्र उपासना होनेसे फलकी आकाङ्क्षा होगी विशेषणपक्षमें तो वक्ष्यमाण रसतमत्वादि गुणोंकी उपासनाके लिए प्रतीकरूपसे ओंकार उद्गीथसे विशेषित होता है स्वतन्त्र उपासना नहीं है । अतः पृथक् फलकी कल्पना अपेक्षित नहीं है। परन्तु उद्गीथशब्द सम्पूर्णभक्तिका वाचक है और ओंकार उसका अवयव है, इसलिए उद्गीथशब्दके साथ ओंकारका सम्बन्ध करनेके लिए तदंशमें लक्षणा अवश्य स्वीकरणीय है ? सत्य है। तथापि अध्यासपक्षकी अपेक्षा विशेषणपक्ष ही युक्ततर है अध्यासपक्षमें तो जिस तरह विष्णुशब्द सब स्वार्थको छोड़कर अन्य अर्थ—शिलाकी प्रतिमाका लक्षणासे बोधन करता है, उसी तरह उद्गीथशब्दमें भी होगा, अतः विप्रकृष्टलक्षणा प्रसक्त होगी। अंशलक्षणामें स्वार्थके एक देशका परित्याग होनेसे विप्रकर्ष नहीं है प्रत्युत संनिकर्ष है। इससे अन्य वेदगत ओंकारकी व्यावृत्तिके लिए उद्गीथावयवत्वेन यह अक्षर विशेषित होता है ।

भाष्य

'ओमित्येतदक्षरमुद्गीथमुपासीत' (छा० १।१।१) इत्यत्राक्षरोद्गीथशब्दयोः सामानाधिकरण्ये श्रूयमाणेऽध्यासापवादैकत्वविशेषणपक्षाणां प्रतिभासनात् कतमोऽत्र पक्षो न्याय्यः स्यादिति विचारः। तत्राऽध्यासो नाम द्वयोर्वस्तुनोरनिवर्तितायामेवान्यतरबुद्धावन्यतरबुद्धिरध्यस्यते, यस्मिन्नितरबुद्धिरध्यस्यतेऽनुवर्तत एव तस्मिंस्तद्बुद्धिरध्यस्तेतरबुद्धावपि। यथा नाम्नि ब्रह्मबुद्धावध्यस्यमानायामप्यनुवर्तते एव नामबुद्धिर्न ब्रह्मबुद्ध्या निवर्तते। यथा वा प्रतिमादिषु विष्ण्वादिबुद्ध्यध्यासः। एवमिहाप्यक्षरे उद्गीथबुद्धिरध्यस्यते उद्गीथे वाऽक्षरबुद्धिरिति। अपवादो नाम यत्र कस्मिंश्चिद् वस्तुनि पूर्वनिविष्टायां

भाष्यका अनुवाद

'ओमित्येतदक्षरम्०' (ॐ इस उद्गीथावयव अक्षरकी उपासना करे) यहां अक्षर और उद्गीथ इन शब्दोंके सामानाधिकरण्यकी अवगति होनेपर अध्यास, अपवाद, एकत्व और विशेषण इन पक्षोंका प्रतिभास होनेसे इनमें कौनसा पक्ष न्याय्य है, यह विचार होता है। उनमेंसे अध्यास यह है—दो वस्तुओं में एक वस्तुकी बुद्धि के निवृत्त हुए विना ही दूसरी वस्तुकी बुद्धि अध्यस्त हो। जिसमें अन्य बुद्धिका अध्यास होता है उसमें अन्य बुद्धिके अध्यस्त होनेपर भी उस वस्तुकी बुद्धि अनुवृत्त होती ही है, जैसे नाममें ब्रह्मबुद्धिका अध्यास करनेपर भी नामबुद्धि अनुवृत्त होती ही है, ब्रह्मबुद्धिसे वह निवृत्त नहीं होती, अथवा जैसे प्रतिमा आदिमें विष्णु आदि बुद्धिका अध्यास होता है, विष्णुबुद्धिसे वह निवृत्त नहीं होती, वैसे प्रकृतमें भी अक्षरमें उद्गीथ बुद्धिका अध्यास होता है या उद्गीथमें अक्षरबुद्धिका अध्यास होता है। किसी वस्तुमें पूर्व विशिष्ट

रत्नप्रभा

व्याप्तेश्च समञ्जसम्। सामानाधिकरण्यं विषयीकृत्य संशयमाह—ओमित्येतदिति। अध्यासादिपदार्थान् व्याचष्टे—तत्राध्यास इत्यादिना। बुद्धिपूर्वकाभेदारोपः अध्यासः, बाधः—अपवादः, एकत्वम्—वास्तवाभेदः, विशेषणम् व्यावर्तक-

रत्नप्रभाका अनुवाद

"व्याप्तेश्च समञ्जसम्"। ओम् और उद्गीथ शब्दोंके सामानाधिकरण्यको इस अधिकरणका विषय बनाकर संशय कहते हैं—"ओमित्येतत्" इत्यादिसे। अध्यास आदि पदार्थोंका व्याख्यान करते हैं—"तत्राध्यास" इत्यादिसे। बुद्धिपूर्वक अभेदारोप ही अध्यास है। बाध—अपवाद। एकत्व—वास्तविक अभेद। विशेषण—व्यावर्तक, ऐसा विवेक है। पूर्व अधिकरणमें

भाष्य

मिथ्याबुद्धौ निश्चितायां पश्चादुपजायमाना यथार्था बुद्धिः पूर्वनिविष्टाया मिथ्याबुद्धेर्निवर्तिका भवति, यथा देहेन्द्रियसंघात आत्मबुद्धिरात्मन्येवात्मबुद्ध्या पश्चाद्भाविन्या 'तत्त्वमसि' (छा० ६।८।७) इत्यनया यथार्थबुद्ध्या निवर्त्यते, यथा वा दिग्भ्रान्तिबुद्धिर्दिग्याथात्म्यबुद्ध्या निवर्त्यते, एवमिहाप्यक्षरबुद्ध्योद्गीथबुद्धिर्निवर्त्यते उद्गीथबुद्ध्या वाऽक्षरबुद्धिरिति। एकत्वं त्वक्षरोद्गीथशब्दयोरनतिरिक्तार्थवृत्तित्वम्, यथा द्विजोत्तमो ब्राह्मणो भूमिदेव इति। विशेषणं पुनः सर्ववेदव्यापिन ओमित्येतस्याक्षरस्य ग्रहणप्रसङ्गे औद्गात्रविशेषस्य समर्पणम्, यथा नीलं यदुत्पलं तदानयेति। एवमिहाप्युद्गीथो य ओङ्कारस्तमुपासीतेति। एवमेतस्मिन् सामानाधिकरण्यवाक्ये विमृश्यमाने एते पक्षाः प्रतिभान्ति। तत्रान्यतमनिर्धारणकारणाभावादनिर्धारण-

भाष्यका अनुवाद

मिथ्या बुद्धिका निश्चय होनेपर अनन्तर उत्पन्न हुई यथार्थ बुद्धि पूर्वविशिष्ट मिथ्या बुद्धिका निरास करनेवाली होती है, वह अपवाद है। जैसे देह और इन्द्रियके समूहमें आत्मबुद्धि 'तत्त्वमसि' इत्यादि महावाक्यसे अनन्तर उत्पन्न होनेवाली आत्मविषयक यथार्थ आत्मबुद्धिसे निवृत्त होती है, अथवा जैसे दिशाकी भ्रमात्मक बुद्धि दिशाकी यथार्थ बुद्धिसे निवृत्त होती है, इस प्रकार यहां भी अक्षर बुद्धिसे उद्गीथ बुद्धि निवृत्त होती है या उद्गीथबुद्धिसे अक्षरबुद्धि निवृत्त होती है। और एकत्व—अक्षर और उद्गीथका भिन्न अर्थ न होना, जैसे 'द्विजोत्तम' 'ब्राह्मण' और 'भूमिदेव'। उद्गीथ यह विशेषण सर्ववेदव्यापी 'ॐ' इस अक्षरके ग्रहणप्रसंगमें उद्गाताके कर्मविशेष 'ॐ' का बोध कराता है। जैसे 'नील उत्पल—कमलको लाओ 'इस प्रकार यहां भी' उद्गीथ ओंकारकी उपासना करो'। इस प्रकार इस सामानाधिकरण्यका विचार करते समय ये पक्ष दृष्टिमें आते हैं।

रत्नप्रभा

मिति विवेकः। पूर्वमुद्गातृकर्मात्मकोद्गीथावयवत्वमोङ्कारस्य ध्येयस्य विशेषणं सिद्धवत्कृत्य ध्येयभेदाद् विद्याभेदः सिद्धान्तितः, स न युक्त इत्याक्षेपसङ्गत्या पूर्वपक्ष-

रत्नप्रभाका अनुवाद

उद्गातृकर्मात्मक उद्गीथका अवयव ओंकार है, इस प्रकार उद्गीथको ध्येय ओंकारके विशेषणरूपसे सिद्धवत् मानकर ध्येयके भेदसे विद्याभेद है, ऐसा सिद्धान्त किया गया है,

भाष्य

प्राप्ताविदमुच्यते—व्याप्तेश्च समञ्जसमिति। चशब्दोऽयं तुशब्दस्थाननिवेशी पक्षत्रयव्यावर्तनप्रयोजनः। तदिह त्रयः पक्षाः सावद्या इति पर्युदस्यन्ते। विशेषणपक्ष एवैको निरवद्य इत्युपादीयते। तत्राध्यासे तावद्या बुद्धिरितरत्राध्यस्यते तच्छब्दस्य लक्षणावृत्तित्वं प्रसज्येत तत्फलं च कल्प्येत। श्रूयते एव फलम् 'आपयिता ह वै कामनां भवति' (छा० १।१।७) इत्यादीति

भाष्यका अनुवाद

उनमें एकके भी निर्धारण करनेमें किसी कारणके न रहनेसे अनिर्धारण ही प्राप्त होता है।

ऐसा प्राप्त होनेपर सिद्धान्ती इसप्रकार कहते हैं—'व्याप्तेश्च समञ्जसम्'। चशब्द तुशब्दके स्थानमें है और तीनों पक्षोंकी व्यावृत्ति करना इसका प्रयोजन है। अतः यहां तीनों पक्षोंके दूषित होनेसे उनका पर्युदास है। केवल एक विशेषणपक्ष ही निर्दुष्ट है, अतः उसका उपादान किया है। प्रथम अध्यासमें जो बुद्धि अन्यत्र अध्यस्त होती है, उस शब्दकी लक्षणावृत्ति प्रसक्त होगी और उसके फलकी कल्पना करनी पड़ेगी। परन्तु 'आपयिता ह वै कामानां भवति' (वह यजमानकी कामनाओंको प्राप्त करानेवाला होता है) इत्यादि श्रुतिसे फल सुना जाता है? ऐसा यदि कहोगे, तो वह युक्त नहीं है, क्योंकि वह

रत्नप्रभा

यति—तत्रेति। अत्र पूर्वपक्षे पूर्वोक्तसिद्धान्तासिद्धिः फलम्, सिद्धान्ते तत्सिद्धिरिति मत्वा सिद्धान्तसूत्रं व्याचष्टे—चशब्द इत्यादिना। पक्षत्रयस्य दुष्टत्वं प्रतिज्ञाय अध्यासपक्षे दोषमाह—तत्राध्यास इति। यस्योद्गीथस्य बुद्धिरोङ्कारेऽध्यस्यते, तद्वाचकोद्गीथशब्दस्योङ्कारे लक्षणा स्यात्, तद्बुद्धिविषयत्वगुणपरत्वात्। तथा सम्बन्धोऽप्यसिद्धः कल्पनीयः, प्रतीकोपास्तेः फलञ्च कल्प्यम् इति गौरवं स्यात्

रत्नप्रभाका अनुवाद

परन्तु वह सिद्धान्त ठीक नहीं है, इस प्रकार आक्षेप संगतिसे पूर्वपक्ष करते हैं—"तत्र" इत्यादिसे। इस पूर्वपक्षमें पूर्व अधिकरणके सिद्धान्तकी असिद्धि फल है और सिद्धान्तमें उस सिद्धान्तकी सिद्धि फल है, ऐसा मानकर सिद्धान्तसूत्रका व्याख्यान करते हैं—"चशब्दः" इत्यादिसे। तीन पक्ष दोषयुक्त हैं; ऐसी प्रतिज्ञा करके अध्यासपक्षमें दोष कहते हैं—"तत्राध्यासे" इत्यादिसे। जिस उद्गीथ बुद्धिका ओंकारमें आरोप किया जायगा, उस उद्गीथ अर्थका वाचक जो उद्गीथशब्द है, उसकी ओंकारमें लक्षणा होगी अर्थात् उस उद्गीथशब्दका लक्षणावृत्तिसे ओंकाररूप लक्ष्यार्थ करना पड़ेगा, क्योंकि उद्गीथबुद्धिविषयत्वगुणका प्रतिपादन

भाष्य

चेत् ; न; तस्यान्यफलत्वात् । आप्त्यादिदृष्टिफलं हि तन्नोद्गीथाध्यास-फलम् । अपवादेऽपि समानः फलाभावः । मिथ्याज्ञाननिवृत्तिः फलमिति चेत् । न । पुरुषार्थोपयोगानवगमात् । नच कदाचिदप्योंकारादोंकारबुद्धि-र्निवर्तते उद्गीथाद्वोद्गीथबुद्धिः । न चेदं वाक्यं वस्तुतत्त्वप्रतिपादनपरम्, उपा-

भाष्यका अनुवाद

इतरका फल कहलाता है अर्थात् वह—आप्ति आदि आप्ति आदिरूपसे ओंकारकी दृष्टिका फल है उद्गीथके अध्यासका फल नहीं है । अपवादमें भी फलका अभाव समान है। मिथ्या ज्ञानकी निवृत्ति उसका फल है ? यह भी नहीं कह सकते, क्योंकि उसका पुरुषार्थरूप उपयोग—फल नहीं ज्ञात होता है, और कभी भी ओंकारसे ओंकारकी बुद्धि निवृत्त नहीं होती है तथा उद्गीथसे उद्गीथबुद्धि निवृत्त नहीं होती है। और इस वाक्यका तात्पर्य वस्तुतत्त्वके प्रतिपादनमें है, यह भी नहीं कह सकते

रत्नप्रभा

इत्यर्थः । फलं न कल्प्यमिति शङ्कते—श्रूयत इति । आप्त्यादीति । ओङ्कारः आप्तिः समृद्धिरिति य उपास्ते स कामानाप्नोति इति श्रुतं फलम् नाध्यासस्येत्यर्थः । उद्गीथोङ्कारयोरन्यतरबुद्ध्याऽन्यतरबुद्ध्यपवादमङ्गीकृत्य अन्यतरमिथ्याबुद्धिनिवृत्ति-वैफल्यमुक्तम्, सम्प्रत्यन्यतरबुद्धेरभ्रान्तित्वान्नापवाद इत्याह—न च कदाचिद-पीति । भ्रान्तिश्चेत् निवर्तेत, न तु निवर्तत इत्यभ्रान्तिरित्यर्थः । किञ्च, तत्त्वबोध-काद् वाक्याद् भ्रान्त्यपवादो भवति, नेह वाक्यं तत्त्वपरमित्याह—न चेति ।

रत्नप्रभाका अनुवाद

करता है । उसी प्रकार सम्बन्ध भी असिद्ध होनेसे कल्पनीय होगा तथा प्रतीकोपासनाका फल भी कल्पनीय होगा, अतः गौरव होगा, ऐसा अर्थ है । फलकी कल्पना करनेकी आवश्यकता नहीं है, ऐसी शंका करते हैं—"श्रूयते" इत्यादिसे । "आप्त्यादि" इत्यादि । ओंकार आप्ति है समृद्धि है, इस प्रकार जो उपासना करता है, वह कामोंको—अभिलषित पदार्थोंको प्राप्त करता है, ऐसा जो श्रुतिमें फल कहा गया है वह अध्यासका नहीं है, यह अर्थ है । ओंकारबुद्धिसे उद्गीथबुद्धिका या उद्गीथबुद्धिसे ओंकारबुद्धिका ध्वंस होनेपर कोई पुरुषार्थ नहीं दीखता, अतः अन्यतरबुद्धिके अपवादका स्वीकार करके ओंकार और उद्गीथ-बुद्धियोंमें किसी एककी मिथ्याबुद्धिकी निवृत्ति विफल है, ऐसा कहा गया है, अब अन्यतर-बुद्धिकी भ्रान्ति न होनेसे अपवाद नहीं है, ऐसा कहते हैं—"न च" इत्यादिसे । यदि भ्रान्ति होती, तो उसकी निवृत्ति हो जाती, किन्तु निवृत्ति नहीं होती, अतः भ्रान्ति नहीं है । किंच, तत्त्वबोधक वाक्यसे भ्रान्तिका अपवाद होता है, परन्तु यह वाक्य तत्त्वपरक नहीं है, ऐसा कहते हैं—"न च" इत्यादिसे । घट और कुम्भशब्दोंके समान ओंकार और उद्गीथ-

भाष्य

सनविधिपरत्वात् । नाप्येकत्वपक्षः संगच्छते, निष्प्रयोजनं हि तदा शब्दद्वयोच्चारणं स्यात्, एकनैव विवक्षितार्थसमर्पणात् । न च हौत्रविषये आध्वर्यवविषये वाऽक्षरे ओङ्कारशब्दवाच्ये उद्गीथशब्दप्रसिद्धिरस्ति । नापि सकलायां साम्नो द्वितीयायां भक्तावुद्गीथशब्दवाच्यायामोंकारशब्दप्रसिद्धिर्येनानतिरिक्तार्थता स्यात् । परिशेषाद् विशेषणपक्षः परिगृह्यते, व्याप्तेः सर्ववेदसाधार-

भाष्यका अनुवाद

क्योंकि उपासना विधिपरक है । एकत्व पक्ष भी समीचीन नहीं है, क्योंकि उस पक्षमें दो बार शब्दका उच्चारण निरर्थक होगा, एक ही बार उच्चारण करने से विवक्षित अर्थकी परिपूर्ति होगी । हौत्रविषयक और आध्वर्यवविषयक जो ओंकारशब्दवाच्य अक्षर है, उसमें उद्गीथ शब्दकी प्रसिद्धि भी नहीं है । उसी प्रकार सामकी सकल द्वितीय भक्तिमें—भागमें जो उद्गीथशब्दवाच्य है उसमें ओंकारशब्द प्रसिद्ध नहीं है, जिससे अभिन्न अर्थ हो । अतः परिशेषसे विशेषणपक्ष ही परिगृहीत होता है, क्योंकि ओंकारकी व्याप्ति सर्ववेदसाधारण है । सर्व-

---

रत्नप्रभा

घटकुम्भशब्दयोरिव ओङ्कारोद्गीथशब्दयोः पर्यायत्वपक्षं दूषयति—नापीति । पर्यायत्वमपि नास्तीत्याह—न चेति । परिशिष्टविशेषणपक्षे सूत्रं योजयति—व्याप्तेरिति । ओमित्यक्षरमुपासीत इत्युक्ते सर्ववेदव्याप्योङ्कारः इह उपास्तौ प्रसज्येत, तन्निरासार्थमुद्गीथावयवत्वं विशेषणं समञ्जसमित्यर्थः । अध्यासपक्षे तद्बुद्धिविषयत्वगुणयोगरूपः सम्बन्धः कल्प्य इति विप्रकृष्टा लक्षणा, अवयवलक्षणा तु सन्निकृष्टा, अवयवावयविसम्बन्धस्य क्लृप्तत्वात्, पटावयवे दग्धे पटो

रत्नप्रभाका अनुवाद

शब्द पर्याय हों, इस पर्यायपक्षको—एकत्वपक्षको दूषित करते हैं—"नापि" इत्यादिसे । इन शब्दोंमें पर्यायत्व भी नहीं है [अर्थात् ये दोनों एक दूसरेके वाचक भी नहीं है] ऐसा कहते हैं—"न च" इत्यादिसे । परिशिष्ट विशेषणपक्षमें सूत्रकी योजना करते हैं—"व्याप्तेः" इत्यादिसे । 'ओमित्यक्षरमुपासीत' ('ओम्' इस एक अक्षरकी उपासना करे) ऐसा कहनेसे सर्ववेदव्यापी ओंकार यहां—उपास्तिमें प्रसक्त होगा, उसके निराकरणके लिए 'उद्गीथावयव' यह विशेषण युक्त है, यह अभिप्राय है । अध्यास पक्षमें एक पदार्थमें अन्य पदार्थकी बुद्धिका विषयत्वरूप जो गुण हैं उस गुणके योगरूप एक सम्बन्धकी कल्पना करनी पड़ेगी, इससे लक्षणा विप्रकृष्ट है, परन्तु अवयवमें लक्षणा सन्निकृष्ट ही है, क्योंकि अवयवावयविभावरूप सम्बन्ध क्लृप्त-स्वीकृत है, और पटके अवयवके भस्म हो जानेपर 'पटो दग्धः' (पट जल गया है)

भाष्य

ण्यात् । सर्वव्याप्यक्षरमिह मा प्रसञ्जीत्यत उद्गीथशब्देनाक्षरं विशेष्यते । कथं नामोद्गीथावयवभूत ओङ्कारो गृह्येतेति । नन्वस्मिन्नपि पक्षे समाना लक्षणा, उद्गीथशब्दस्यावयवलक्षणार्थत्वात् । सत्यमेवमेतत्, लक्षणायामपि तु संनिकर्षविप्रकर्षौ भवत एव, अध्यासपक्षे ह्यर्थान्तरबुद्धिरर्थान्तरे निक्षिप्यत इति विप्रकृष्टा लक्षणा, विशेषणपक्षे त्ववयविवचनेन शब्देनावयवः समर्प्यत इति संनिकृष्टा लक्षणा । समुदायेषु हि प्रवृत्ताः शब्दा अवयवेष्वपि प्रवर्तमाना दृष्टाः पटग्रामादिषु । अतश्च व्याप्तेर्हेतोरोमित्येतदक्षरमित्येतस्योद्गीथमित्येतद्विशेषणमिति समञ्जसमेतन्निरवद्यमित्यर्थः ॥ ९ ॥

भाष्यका अनुवाद

व्यापी अक्षर यहां प्रसक्त न हो, अतः उद्‌गीथ शब्द यहां अक्षरका विशेषण है । किस प्रकार उद्‌गीथके अवयवभूत ओंकारका प्रकृतमें ग्रहण हो इसके लिए इस पक्षमें भी लक्षणाका प्रसङ्ग समान है, कारण कि उद्‌गीथ शब्दका उद्‌गीथका अवयव अर्थ है । यह सत्य है, तथापि लक्षणामें भी सन्निकर्ष और विप्रकर्ष होता ही है । अध्यास पक्षमें अर्थान्तरकी बुद्धि अन्य अर्थमें प्रक्षिप्त होती है, अतः (उसमें) लक्षणा विप्रकृष्ट हैं और विशेषण पक्षमें तो अवयविवाचक शब्दसे अवयवका ज्ञान होता है, इससे (इसमें) लक्षणा सन्निकृष्ट है । समुदायमें प्रवृत्त शब्द अवयवोंमें भी प्रवर्तमान देखे जाते हैं—पट, ग्राम इत्यादिमें । इस कारणसे—व्याप्ति हेतुसे 'ॐ इस अक्षर' का 'उद्‌गीथ' यह विशेषण है, यह समञ्जस—निर्दुष्ट है, ऐसा अर्थ है ॥ ९ ॥

रत्नप्रभा

दग्ध इति लोके प्रयोगाच्च । नामादौ ब्रह्मशब्दस्य तु अगत्या ब्रह्मबुद्धिग्राह्यत्वगुणलक्षणाऽऽश्रिता, तत्र प्रतीकोपास्तेर्विवक्षितत्वात्, इह तु प्रतीकोपास्तिविधिकल्पने आप्त्यादिगुणकोङ्कारे प्राणदृष्टिविधाने च वाक्यभेदः स्यात् । अतः सर्ववेदव्याप्योङ्कारनिरासेन ओङ्कारे प्राणदृष्टिविधानार्थं विशेषणमेव समञ्जसम्, कल्पनालाघवादिति सिद्धम् ॥ ९ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

ऐसा लोकमें प्रयोग भी होता है । नाम आदिमें तो ब्रह्मशब्दकी अगत्या ब्रह्मबुद्धिग्राह्यत्वरूप गुणमें लक्षणाका आश्रयण किया है, क्योंकि वहांपर प्रतीककी उपासना विवक्षित है, यहांपर तो प्रतीककी उपासना विधिकी कल्पनामें आप्ति, समृद्धि आदि गुणवाले ओंकारमें प्राणदृष्टिका विधान होनेपर वाक्यभेद होगा । इस प्रकार सर्ववेदव्यापी ओंकारका निरसन करके ओंकारमें प्राणदृष्टिके विधानके लिए विशेषण ही युक्त है, क्योंकि कल्पनालाघव है, ऐसा सिद्ध हुआ ॥ ९ ॥

[५ सर्वाभेदाधिकरण सू० १०]

वसिष्ठत्वाद्यनाहार्यमाहार्यं वैवमित्यतः ।
उक्तस्यैव परामर्शादिनाहार्यमनुक्तितः ॥ १ ॥
प्राणद्वारेण बुद्धिस्थं वसिष्ठत्वादि नेतरत् ।
एवंशब्दपरामर्शयोग्यमाहार्यमिष्यते* ॥ २ ॥

[अधिकरणसार]

सन्देह—वसिष्ठत्व आदिका उपसंहार करना चाहिए या नहीं ?

पूर्वपक्ष—'एवम्' शब्दसे उक्तका ही परामर्श होनेसे और वासिष्ठत्व आदिके उक्त न होनेसे परामर्श नहीं होता है ।

सिद्धान्त—वसिष्ठत्व आदि प्राण द्वारा बुद्धिस्थ हैं अन्य नहीं, अतः वे वसिष्ठत्वादि 'एवम्' शब्दसे परामर्शके योग्य हैं, इसलिए उनका उपसंहार करना चाहिए ।

सर्वाभेदादन्यत्रेमे ॥ १० ॥

पदच्छेद—सर्वाभेदात्, अन्यत्र, इमे ।

पदार्थोक्ति—अन्यत्र—वसिष्ठत्वादिगुणानामश्रवणस्थले, इमे—वसिष्ठत्वादयो गुणाः [उपसंहर्तव्याः, कुतः ?] सर्वाभेदात्—सर्वासु शाखासु प्राणसंवादस्थायाः प्राणविद्याया अभिन्नत्वात्, [अत एव प्रकृतगुणानामिव अप्रकृतगुणानामपि बुद्धिस्थतयैवंशब्दग्राह्यत्वात् सर्वे सर्वत्रोपसंहर्तव्या इति सिद्धम्] ।

भाषार्थ—वाजसनेयी और छान्दोग्य इन दो शाखाओंके उपनिषदोंमें प्राणविद्यामें वाग् आदि प्राण वसिष्ठत्वादि गुणयुक्त सुने गये हैं । कौषीतकी आदि शाखाओंमें उस प्रकार श्रुत नहीं हैं तथापि जहांपर वसिष्ठत्वादि गुणोंका श्रवण नहीं है वहां भी वसिष्ठत्वादि गुणोंका उपसंहार करना चाहिए, क्योंकि सब शाखाओंमें प्राणसंवादमें स्थित प्राणविद्याकी एकता हैं, अतएव प्रकृत गुणोंकी भांति अप्रकृत गुण भी बुद्धिस्थ होनेसे एवंशब्दसे ग्राह्य हैं । अतः सब गुणोंका सब जगह उपसंहार करना चाहिए यह सिद्ध हुआ ।

---

* भाव यह है कि प्राणविद्यामें छान्दोग्य और काण्व, वसिष्ठत्व, प्रतिष्ठा आदि गुणोंका उपन्यास करते हैं और ऐतरेयक एवं कोषीतकी आदि नहीं करते हैं ऐसी परिस्थितिमें वसिष्ठत्व आदिका ऐतरेयादिकी प्राणविद्यामें उपसंहार करना चाहिए या नहीं ? इस प्रकारका सन्देह होनेपर पूर्वपक्षी कहता है—उपसंहार नहीं करना चाहिए, क्योंकि 'य एवं वेद' इसमें पठित 'एवम्'शब्दसे उस शाखामें कथित गुणोंका ही परामर्श होता है ।

भाष्य

वाजसनेयिनां छन्दोगानां च प्राणसंवादे श्रैष्ठ्यगुणान्वितस्य प्राणस्योपास्योपास्यत्वमुक्तम्, वागादयोऽपि हि तत्र वसिष्ठत्वादिगुणान्विता उक्ताः, ते च गुणाः प्राणे पुनः प्रत्यर्पिताः—'यद्वा अहं वसिष्ठाऽस्मि त्वं तद्वसि-

भाष्यका अनुवाद

वाजसनेयी और छन्दोगोंके प्राणसंवादमें श्रेष्ठत्वगुणसे युक्त प्राणकी उपासना कही गई है और उसमें वाग् आदि भी वसिष्ठत्व आदि गुणोंसे युक्त कहे गये हैं और वे गुण फिर प्राणमें भी दिखलाये गये हैं—'यद्वा अहं वसिष्ठास्मि०' (जो मैं अतिशय धनवती हूँ उसीसे तू धनवान् है)। और अन्य कौषीतकी आदि शाखावालोंके 'अथातो निःश्रेयसादानम्' (अब श्रेष्ठताका

रत्नप्रभा

सर्वाभेदादन्यत्रेमे। विषयं वक्तुं सम्मतमर्थमाह—वाजसनेयिनामिति। वाचो वसिष्ठत्वं गुणः, वाग्मिनः सुखवासदर्शनात्, चक्षुषः प्रतिष्ठा गुणः, चक्षुष्मतः पादप्रतिष्ठादर्शनात्। श्रोत्रं सम्पद्गुणकम्, श्रवणात् सर्वार्थसम्पत्तेः मन आयतनत्वगुणम्, तस्य वृत्तिद्वारा सर्वभोग्याश्रयत्वात्। ते च गुणाः प्राणस्य श्रैष्ठ्यं निश्चित्य वागादिभिस्तस्मिन्नर्पिता इति शाखाद्वयसम्मतोऽर्थः। विषयमाह—

रत्नप्रभाका अनुवाद

यह अभिप्राय है। "सर्वभेदादन्यत्रेमे"। विषय कहनेके लिए सम्मत अर्थ कहते हैं—"वाजसनेयिनाम्" इत्यादिसे। दोनों शाखाओंमें अन्य सम्मत अर्थ कहते हैं—वाणी वसिष्ठत्व-गुणवाली है, क्योंकि वाग्मीके लोकमें सुखपूर्वक निवासका दर्शन है। आँखें प्रतिष्ठा गुणवाली हैं, क्योंकि नयनवालोंकी पादप्रतिष्ठा देखनेमें आती है। श्रोत्र सम्पद्गुणवाला है, क्योंकि श्रोत्रयुक्तको ही श्रवण करनेसे सब अर्थोंकी सम्पत्ति होती है। मन आयतनगुणवाला है, क्योंकि वह वृत्तिद्वारा सब भोग्य पदार्थोंका आश्रय है [वृत्तिद्वारा भोग्यपदार्थोंका विधान मनमें ही होता है]। वे गुण प्राणकी श्रेष्ठताका निश्चय करके वाग आदिसे प्राणमें ही

ऐसा पूर्वपक्ष प्राप्त होनेपर सिद्धान्ती कहते हैं कि उक्त गुणोंके समान अनुक्तगुणोंका भी 'एवम्' शब्दसे परामर्श होता है, क्योंकि गुणीभूत प्राणके एक होनेसे प्राणद्वारा गुण बुद्धिस्थ होते हैं। जैसे मथुरामें पढ़ाता हुआ देखा गया देवदत्त कदाचित् पाटलीपुत्रमें पढ़ाता हुआ नहीं देखा जाय तो भी अध्यापकरूपसे उसका प्रत्यभिज्ञान होता है, जैसे छान्दोग्य आदिमें वसिष्ठत्वादि गुणोंसे युक्ततया उपलब्ध प्राण ऐतरेय आदिमें केवल उपलब्ध होनेपर भी वसिष्ठत्व आदि गुणोंसे युक्त ही बुद्धिस्थ होते हैं। इससे 'एवम्' शब्दसे परामर्श करने योग्य है, अतः वसिष्ठत्व आदि गुणोंका उपसंहार प्राणविद्यामें करना चाहिए।

भाष्य

ष्ठोऽसि' (बृ० ।६।१।१४) इत्यादिना । अन्येषामपि तु शाखिनां कौषीतकिप्रभृतीनां प्राणसंवादेषु 'अथातो निःश्रेयसादानम्', 'एता ह वै देवता अहंश्रेयसे विवदमानाः' (कौ० २।१४) इत्येवंजातीयकेषु प्राणस्य श्रैष्ठ्यमुक्तं न त्विमे वसिष्ठत्वादयोऽपि गुणा उक्ताः । तत्र संशयः—किमिमे वसिष्ठत्वादयो गुणाः क्वचिदुक्ता अन्यत्राप्यस्येरन्नुत नास्येरन्निति ।

तत्र प्राप्तं तावन्नास्येरन्निति । कुतः ? एवंशब्दसंयोगात् । 'अथो य एवं विद्वान् प्राणे निःश्रेयसं विदित्वा' इति तत्र तत्रैवंशब्देन वेद्यं वस्तु निवेद्यते । एवंशब्दश्च संनिहितावलम्बनो न शाखान्तरपरिपठितमेवंजातीयकं गुणजातं

भाष्यका अनुवाद

निर्धारण होता है ये देवता अपनी श्रेष्ठताके लिए विवाद करने लगे) इत्यादि प्राणसंवादमें प्राणका श्रेष्ठत्व कहा गया है, परन्तु ये वसिष्ठत्व आदि गुण नहीं कहे गये हैं । यहांपर संशय होता है कि वसिष्ठत्व आदि गुण जो कहीं उक्त हैं, वे अन्यत्र लिए जाते हैं या नहीं ?

पूर्वपक्षी—नहीं लिए जाते, ऐसा प्राप्त होता है । किससे ? 'एवम्' शब्दके संयोगसे । 'अथो य एवं विद्वान्' (जो ऐसा जानता है वह प्राणमें श्रेष्ठत्वका ध्यानकर) इत्यादि तत्-तत् स्थलोंमें एवंशब्दसे वेद्य वस्तु कही जाती है । और सन्निहितावलम्बी एवंशब्द अन्य शाखामें पठित इस प्रकारके गुणसमूहका

रत्नप्रभा

अन्येषामित्यादिना । निःश्रेयसस्य श्रैष्ठ्यस्य आदानम्—निर्धारणम् प्रस्तूयते इत्यर्थः । देवताः—वागादयः, अहंश्रेयसे—स्वश्रैष्ठ्यायेत्यर्थः । एवंशब्दात् श्रैष्ठ्यगुणकप्राणप्रत्यभिज्ञानाच्च संशयमाह—तत्रेति । गुणानामनुपसंहारोपसंहारावेव पूर्वोत्तरपक्षयोः फलम् । उद्गीथत्वविशेषणादोङ्कारस्य सर्ववेदव्याप्तिव्यावृत्तिवत् प्रकृतगुणमात्रग्राहकैवं-

रत्नप्रभाका अनुवाद

अर्पित किये गये हैं, ऐसा दोनों शाखाओंमें सम्मत अर्थ है । अधिकरणका विषय कहते हैं—"अन्येषाम्" इत्यादिसे । निःश्रेयसरूप श्रेष्ठताके आदानका—निर्धारणका प्रस्ताव करते हैं, ऐसा अर्थ है । देवता—वाग् आदिकी अभिमानिनी देवता, अहंश्रेयसे—अपनी श्रेष्ठताके लिए ऐसा अर्थ है । 'एवम्' शब्दसे श्रेष्ठत्वगुणवाले प्राणका प्रत्यभिज्ञान होनेसे संशय कहते हैं—"तत्र" इत्यादिसे । गुणोंका अनुपसंहार पूर्वपक्षका और उपसंहार उत्तरपक्षका फल है । जैसे उद्गीथत्वविशेषणसे ओंकारकी सर्ववेदव्याप्तिकी व्यावृत्ति हुई है, वैसे ही प्रकृत गुणमात्रका ग्रहण करनेवाले 'एवम्' शब्दसे

भाष्य

शक्नोति निवेदयितुम्, तस्मात् स्वप्रकरणस्थैरेव गुणैर्निराकाङ्क्षत्वमिति।

एवं प्राप्ते प्रत्याह—अस्येरन्निमे गुणाः क्वचिदुक्ता वसिष्ठत्वादयोऽन्यत्रापि। कुतः? सर्वाभेदात्। सर्वत्रैव हि तदेवैकं प्राणविज्ञानमभिन्नं प्रत्यभिज्ञायते, प्राणसंवादादिसारूप्यात्। अभेदे च विज्ञानस्य कथमिमे गुणाः क्वचिदुक्ता अन्यत्र नास्येरन्। नन्वेवंशब्दस्तत्र तत्र भेदेनैवंजातीयकं गुणजातं वेद्यत्वाय समर्पयतीत्युक्तम्। अत्रोच्यते—यद्यपि कौषीतकिब्राह्मण-

भाष्यका अनुवाद

निवेदन नहीं कर सकता है। इससे अपने प्रकरणमें स्थित गुणोंसे ही निराकाङ्क्षता है।

सिद्धान्ती—ऐसा प्राप्त होनेपर कहते हैं—कहींपर कहे गये वसिष्ठत्व आदि गुण अन्यत्र भी गृहीत होते हैं। किससे? सर्वत्र अभेद होनेसे। क्योंकि सभी जगह उसी एक अभिन्न प्राणविज्ञानका प्रत्यभिज्ञान होता है; कारण कि प्राणसंवाद आदि समान हैं। विज्ञानका अभेद होनेपर कहीं कहे गये गुण अन्यत्र क्यों नहीं गृहीत होंगे। परन्तु एवंशब्द उस-उस स्थलपर उस प्रकारके गुणसमुदायका भेदरूपसे वेद्यत्वके लिए समर्पण करता है, ऐसा कहा गया है। उसपर कहते हैं—

रत्नप्रभा

शब्दात् शाखान्तरगुणव्यावृत्तिरिति दृष्टान्तेन पूर्वपक्षयति—तत्र प्राप्तमिति। यथा वागादिभ्यः प्राणश्रैष्ठ्यं सिद्धम् अथो—तथा य एवं श्रैष्ठ्यगुणं विद्वानुपास्ते स प्राणे श्रैष्ठ्यं विदित्वा—ध्यात्वा श्रेष्ठो भवतीति श्रुत्यर्थः। एवञ्जातीयकविद्यैक्यात् प्राप्तमार्थिकम् वसिष्ठत्वादिगुणजातमेवंशब्दो न गृह्णाति, श्रुतावलम्बित्वादिति प्राप्ते सिद्धान्तयति—अस्येरन्निति। वाजसनेयिब्राह्मणे तावदेवंशब्देन वसिष्ठत्वादिगुणजातस्य प्राणविद्यासम्बन्धः सिद्धः, सैव विद्या

रत्नप्रभाका अनुवाद

अन्य शाखामें कथित गुणोंकी व्यावृत्ति होती है, ऐसी दृष्टान्तसंगतिसे पूर्वपक्ष करते हैं—"तत्र प्राप्तम्" इत्यादिसे। जैसे वाग् आदिसे प्राणकी श्रेष्ठता सिद्ध है, वैसे ही श्रेष्ठत्वगुणवाले प्राणका ज्ञाता जो कोई अधिकारी अर्थात् विद्वान् उसकी (प्राणके श्रेष्ठतारूपगुणकी) उपासना करता है वह प्राणमें श्रेष्ठत्व जानकर उपास्य प्राणात्मकत्वकी प्राप्तिसे श्रेष्ठत्व आदि गुणोंसे युक्त होता है, ऐसा श्रुतिका अर्थ है। इस प्रकारके विद्याके ऐक्यसे प्राप्त आर्थिक वसिष्ठत्व आदि गुणसमूहका 'एवम्' शब्द ग्रहण नहीं करता, क्योंकि 'एवम्' शब्द श्रुतिमें पठितका अवलम्बी है, ऐसा पूर्वपक्ष प्राप्त होनेपर सिद्धान्त

भाष्य

गतेनैवंशब्देन वाजसनेयिब्राह्मणगतं गुणजातमसंशब्दितमसंनिहितत्वात्, तथापि तस्मिन्नेव विज्ञाने वाजसनेयिब्राह्मणगतेनैवंशब्देन तत्संशब्दितमिति न परशाखागतमप्यभिन्नविज्ञानावबद्धं गुणजातं स्वशाखागताद् विशिष्यते। न चैवं सति श्रुतहानिरश्रुतकल्पना वा भवति। एकस्यामपि हि शाखायां श्रुता गुणाः श्रुता एव सर्वत्र भवन्ति गुणवतो भेदाभावात्। नहि देवदत्तः शौर्यादिगुणत्वेन स्वदेशे प्रसिद्धो देशान्तरं गतस्तद्देश्यैरविभावितशौर्यादिगुणोऽ-

भाष्यका अनुवाद

यद्यपि कौषीतकी ब्राह्मणमें स्थित एवंशब्दसे वाजसनेयी ब्राह्मणमें आये हुए गुण-समुदायका प्रतिपादन नहीं किया गया है, क्योंकि वे गुण वहाँ असन्निहित हैं, तथापि उसी विज्ञानमें वाजसनेयी ब्राह्मणमें स्थित एवंशब्दसे वह गुणसमूह कहा गया है। इसलिए अन्य शाखागत भी अभिन्न विज्ञानसे सम्बद्ध गुणसमूह स्वशाखामें स्थित गुणसमूहसे भिन्न नहीं होता है। और ऐसा होनेपर श्रुतहानि और अश्रुतकी कल्पना भी नहीं होती है, क्योंकि एक भी शाखामें सुने गये गुण सर्वत्र श्रुत ही होते हैं, क्योंकि गुणवान्के भेदका अभाव है। स्वदेशमें शौर्यादि गुणोंसे प्रसिद्ध देवदत्त अन्य देशमें गया हो और उस देशके वासियों द्वारा उसके

रत्नप्रभा

कौषीतकिश्रुतौ प्रत्यभिज्ञायते, तथा च गुणानां गुण्यविनाभावेन अर्थतः प्राप्तानामपि श्रुतगुणैरविरोधात् सहैव श्रुतमार्थं च गुणजातं श्रुत्यर्थाभ्यां सन्निहितत्वाविशेषात् कौषीतकिगतेनैवंशब्देन परामृश्यत इत्याह—तथापीति। कौषीतकिश्रुतिस्थः प्राणः वसिष्ठत्वादिगुणकः, श्रेष्ठप्राणत्वात्, वाजिश्रुतिस्थप्राणवत् इत्यश्रुतगुणानुमाने सति श्रुतहानिर्नास्ति अविरोधात् इत्युक्तं स्पष्टयति—न चैवं सतीति। अपरि-

रत्नप्रभाका अनुवाद

करते हैं—"अस्येरन्" इत्यादिसे। वाजसनेयी ब्राह्मणमें 'एवम्' शब्दसे वसिष्ठत्व आदि गुणसमूहका प्राणविद्याके साथ सम्बन्ध सिद्ध है, उसी विद्याका कौषीतकी श्रुतिमें प्रत्यभिज्ञान होनेसे गुणोंका गुणीके साथ अविनाभाव होनेसे अर्थतः प्राप्त गुणोंका भी श्रुत गुणोंके साथ कोई विरोध नहीं है, अतः श्रुत और आर्थ दोनों गुणोंका कौषीतकी श्रुतिमें पठित 'एवम्' शब्दसे साथ ही परामर्श होता है, क्योंकि वे दोनों ही श्रुति और अर्थसे समानरूपसे सन्निहित हैं, [इस सन्निधानमें कुछ विशेषता नहीं है] ऐसा कहते हैं—"तथापि" इत्यादिसे। कौषीतकी श्रुतिमें कथित प्राणशब्द वसिष्ठत्वादिगुणवाला है, श्रेष्ठ प्राण होनेसे, वाजिश्रुतिमें कहे गये प्राणके समान, ऐसा अश्रुत गुणोंका अनुमान होनेपर श्रुतकी हानि नहीं है, क्योंकि कोई विरोध

भाष्य

प्यतद्गुणो भवति । यथा च तत्र परिचयविशेषाद् देशान्तरेऽपि देवदत्तगुणा विभाव्यन्ते, एवमभियोगविशेषाच्छाखान्तरेऽप्युपास्या गुणाः शाखान्तरेऽप्यस्येरन् । तस्मादेकप्रधानसंबद्धा धर्मा एकत्राऽप्युच्यमानाः सर्वत्रैवोपसंहर्तव्या इति ॥ १० ॥

भाष्यका अनुवाद

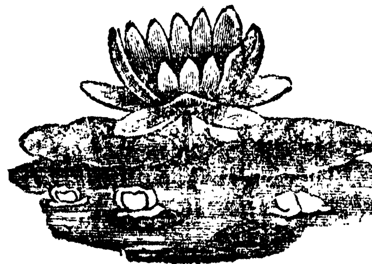
शौर्य आदि गुण ज्ञात नहीं हुए हों, तो भी वह उन गुणोंसे रहित नहीं होता है । और जैसे परिचयविशेषसे देशान्तरमें भी देवदत्तके गुणोंका ज्ञान होता है, वैसे ही सम्बन्धविशेषसे उपास्य गुण अन्य शाखामें गृहीत किये जाँय । इससे एक जगहमें कहे गये एक प्रधानके साथ सम्बद्ध धर्मोंका सर्वत्र उपसंहार करना चाहिए ॥१०॥

रत्नप्रभा

गणिता अपि गुणाः श्रुता एवेत्यत्र दृष्टान्तमाह—नहीति । फलितमाह—तस्मादिति ॥ १० ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

नहीं है, ऐसा जो कहा गया है, उसे स्पष्ट करते हैं—"न चैवं सति" इत्यादिसे । जिनकी गणना नहीं की गई है, ऐसे भी गुण श्रुत ही हैं, इसमें दृष्टान्त कहते हैं—"नहि" इत्यादिसे । फलित कहते हैं—"तस्मात्" इत्यादिसे ॥ १० ॥



[६ आनन्दाद्यधिकरण सू० ११–१३]

नाहार्या उत वाहार्या आनन्दाद्या अनाहृतिः ।
वामनीसत्यकामादेरिवैतेषां व्यवस्थितेः ॥ १ ॥

विधीयमानधर्माणां व्यवस्था स्याद् यथाविधि ।
प्रतिपत्तिफलानां तु सर्वशाखासु संहृतिः ॥ २ ॥*

[अधिकरणसार]

सन्देह—तैत्तिरीयककी परब्रह्म-विद्यामें पठित आनन्द आदिका ऐतरेयकादिमें प्रोक्त परब्रह्म-विद्यामें उपसंहार करना चाहिए या नहीं ?

पूर्वपक्ष—आनन्द आदिका उपसंहार नहीं करना चाहिए, क्योंकि उनकी व्यवस्था वामनी, सत्यकाम आदिके समान हो सकती है ।

सिद्धान्त—विधीयमान धर्मोंकी व्यवस्था सगुणविद्यामें विधिके अनुसार होगी, परन्तु ज्ञान जिनका फल है, ऐसे आनन्द आदिका तो सभी शाखाओंमें उपसंहार करना चाहिए ।

आनन्दादयः प्रधानस्य ॥ ११ ॥

पदच्छेद—आनन्दादयः, प्रधानस्य ।

पदार्थोक्ति—प्रधानस्य—ब्रह्मणः, आनन्दादयः—आनन्दस्वरूपत्वादयो धर्माः, [सर्वत्र उपसंहर्तव्याः कुतः ? सर्वशाखासु वेद्यस्य ब्रह्मण एकत्वेन विद्याया एकत्वादेव] ।

भाषार्थ—ब्रह्मके आनन्दस्वरूपत्व आदि धर्मोंका सब जगह (जहाँपर आनन्दस्वरूपत्वादि धर्मोंका श्रवण नहीं है वहाँपर भी) उपसंहार करना चाहिए, क्योंकि सब शाखाओंमें ज्ञेय ब्रह्मके एक होनेसे विद्या भी एक ही है ।

---

* भाव यह है कि 'आनन्दो ब्रह्म' 'सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म' इत्यादि श्रुतियोंद्वारा आनन्द आदि तैत्तिरीयकी परब्रह्मविद्यामें कहे गये हैं । और 'प्रज्ञानं ब्रह्म' इत्यादि ऐतरेयकादिमें उक्त परब्रह्म-विद्यामें वे आनन्दादि नहीं कहे गये हैं, अतः ऐतरेयकादिमें उक्त परब्रह्म-विद्यामें उनका उपसंहार नहीं करना चाहिए । उनकी व्यवस्था वामनीत्व आदि धर्मोंके समान होगी, जैसे 'एष उ वामनीः' 'एष उ भामनीः' इत्यादि वामनेतृत्व—कामयितृत्व, भासकत्व आदि गुण उपकोसल-विद्यामें कहे गये हैं और दहरविद्यामें 'सत्यकामः' इत्यादिसे सत्यकामादि गुण कहे गये हैं । उस स्थलमें परस्पर गुणोंका उपसंहार नहीं होता है, वैसे ही आनन्दादिकी भी व्यवस्था होगी अर्थात् उनका भी परस्पर तैत्तिरीयक और ऐतरेयकमें उक्त परब्रह्म-विद्यामें उपसंहार नहीं होगा ।

ऐसा पूर्वपक्ष प्राप्त होनेपर सिद्धान्ती कहते हैं—उक्त दृष्टान्त विषम है, क्योंकि वामनीत्वादि ध्येयरूपसे विधीयमान हैं इसलिए उनकी व्यवस्था विधिके अनुसार होना युक्त है, आनन्द आदिका ज्ञान ही फल होनेसे विधीयमान नहीं है, इसलिए व्यवस्थापक विधिके अभावसे और ज्ञानरूप फलके सर्वत्र सामान्य होनेसे आनन्द आदिका उपसंहार करना चाहिए ।

भाष्य

ब्रह्मस्वरूपप्रतिपादनपरासु श्रुतिष्वानन्दरूपत्वं विज्ञानघनत्वं सर्वगतत्वं सर्वात्मत्वमित्येवंजातीयका ब्रह्मणो धर्माः क्वचित् केचिच्छ्रूयन्ते। तेषु संशयः किमानन्दादयो ब्रह्मधर्मा यत्र यावन्तः श्रूयन्ते तावन्त एव तत्र प्रतिपत्तव्याः किं वा सर्वे सर्वत्रेति। तत्र यथाश्रुतिविभागं धर्मप्रतिपत्तौ प्राप्तायामिदमुच्यते—आनन्दादयः प्रधानस्य ब्रह्मणो धर्माः सर्वे सर्वत्र

भाष्यका अनुवाद

ब्रह्मके स्वरूपका प्रतिपादन करनेवाली श्रुतियोंमें आनन्दरूपत्व, विज्ञानघनत्व सर्वगतत्व, और सर्वात्मत्व इत्यादि ब्रह्मके धर्म कहींपर कोई सुने जाते हैं। यहांपर संशय होता है—क्या आनन्द आदि ब्रह्मधर्म जहाँ जितने सुने जाते हैं, वहाँ उतनोंकी ही प्रतिपत्ति करनी चाहिए अथवा सर्वत्र सबकी प्रतिपत्ति करनी चाहिए। श्रुतियोंके विभागके अनुसार धर्मोंकी प्रतिपत्ति प्राप्त होनेपर यह कहते हैं—आनन्द आदि प्रधानभूत ब्रह्मके धर्म समझने चाहिएँ।

रत्नप्रभा

आनन्दादयः प्रधानस्य। ब्रह्मणो ज्ञेयस्यैक्यात् निर्विशेषत्वाच्च संशयमाह—तेषु संशय इति। पूर्वपक्षे सत्यादिपदानुपसंहाराद् वाक्यार्थानवधारणम्, सिद्धान्ते त्ववधारणमिति फलम्। प्राणस्य सविशेषत्वाद्युक्तः शाखान्तरीयवसिष्ठत्वाद्युपसंहारः, ब्रह्मणस्तु निर्विशेषत्वात् स्वशाखागतपदैरेव प्रमितिसिद्धेर्व्यर्थः पदान्तरोपसंहार इति प्रत्युदाहरणेन पूर्वपक्षः। सिद्धान्तमाह—इदमिति। आनन्दत्वसत्यत्वज्ञानत्वादिसामान्यानि ब्रह्मणि कल्पितधर्माः। तेषां सर्वशाखासु उपसंहारो नाम—तद्वाचकानन्दादिपदानामेकवाक्यतयोच्चारणम्, आनन्दः, सत्यम्, ज्ञानम्, अनन्तम्, ब्रह्म, शुद्धम्, अद्वयम्, आत्मेति तानि

रत्नप्रभाका अनुवाद

"आनन्दादयः प्रधानस्य"। ब्रह्म जो ज्ञेय है उसके ऐक्य और निर्विशेषत्वसे संशय कहते हैं—"तेषु संशयः" इत्यादिसे। पूर्वपक्षमें सत्यादि पदोंके अनुपसंहारसे वाक्यार्थका अनवधारण फल है। सिद्धान्तमें तो अवधारण फल है। प्राणके सविशेष होनेसे अन्य शाखामें कहे गये वसिष्ठत्वादि गुणोंका उपसंहार युक्त है परन्तु ब्रह्म तो निर्विशेष है, अतः अपनी शाखामें स्थित पदोंसे ही प्रमिति सिद्ध होती है, इसलिए अन्य पदका उपसंहार व्यर्थ है, ऐसा प्रत्युदाहरणसे पूर्वपक्ष है। सिद्धान्त कहते हैं—"इदम्" इत्यादिसे। आनन्दत्व, सत्यत्व, ज्ञानत्व आदि सामान्य ब्रह्ममें कल्पित धर्म हैं। उन धर्मोंका प्रत्येक शाखामें उपसंहार अर्थात् उन धर्मवाचक आनन्द आदि पदोंकी एकवाक्यतासे आनन्द, सत्य, ज्ञान, अनन्त,

भाष्य

प्रतिपत्तव्याः । कस्मात् ? सर्वाभेदादेव । सर्वत्र हि तदेवैकं प्रधानं विशेष्यं ब्रह्म न भिद्यते । तस्मात् सार्वत्रिकत्वं ब्रह्मधर्माणां तेनैव पूर्वाधिकरणोदितेम देवदत्तशौर्यादिनिदर्शनेन ॥ ११ ॥

भाष्यका अनुवाद

किससे ? सबके साथ अभेद होनेसे ही। क्योंकि सर्वत्र वही एक ब्रह्म विशेष्यतया प्रधान है, भिन्न नहीं है, अतः उसी पूर्व अधिकरणमें उक्त देवदत्तके शौर्य आदि दृष्टान्तसे ब्रह्मके धर्म सार्वत्रिक हैं ॥ ११ ॥

रत्नप्रभा

च समानाधिकरणानि पदानि विरुद्धधर्मत्यागेन सर्वाधिष्ठानभूतामेकामखण्डव्यक्तिं लक्षयन्ति । न चैकेनैव पदेन लक्ष्यसिद्धेः पदान्तरं व्यर्थमिति वाच्यम्, एकस्मिन् पदे विरोधाभावेन लक्षणानवतारात् । यद्यपि पदद्वयेऽपि लक्षणाऽवतरति, तथापि 'आनन्दो ब्रह्म' इत्युक्ते दुःखत्वाल्पत्वभ्रान्तिनिरासेऽप्यसत्त्वजडत्वादिभ्रमो भवेत्, अतस्तन्निरासार्थं सत्यज्ञानादिपदानि प्रयोक्तव्यानि । न च भ्रमस्याऽनवधित्वात् वाक्यमपर्यवसितं स्यादिति वाच्यम्, सच्चिदानन्दात्मकं सर्वधर्मशून्यमद्वयमविकल्पं ब्रह्माहमिति विशेषदर्शने सर्वभ्रमनिरासात् । तच्च विशेषदर्शनं यावद्भिः पदैर्भवति, तावन्ति पदान्युपसंहर्तव्यानीति भावः ॥ ११ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

ब्रह्म, शुद्ध, अद्वय, आत्मा—इस प्रकार उच्चारण है। वे समानाधिकरण पद विरुद्ध धर्मके त्यागसे सर्वाधिष्ठानभूत एक अखण्ड व्यक्तिका लक्षणासे बोध कराते हैं। एक ही पदसे लक्ष्यकी सिद्धि होनेसे अन्य पद व्यर्थ हैं, यदि ऐसा कहा जाय, तो वह ठीक नहीं है, क्योंकि एक पदमें विरोधके अभावसे लक्षणावृत्ति उतर नहीं सकती । यद्यपि दो पदोंमें लक्षणा उतर सकती है, तो भी 'ब्रह्म आनन्द है' ऐसा कहनेसे दुःखत्व और अल्पत्वकी भ्रान्तिका निरास होता है, फिर भी असत्त्व, जडत्व आदि भ्रम होंगे, अतः उनके निरासके लिए सत्य, ज्ञान आदि पदोंका प्रयोग करना चाहिए। भ्रमके अवधिरहित होनेसे वाक्य परिसमाप्त नहीं होगा, ऐसी शङ्का नहीं करनी चाहिए, क्योंकि सच्चिदानन्दात्मक, सर्वधर्मशून्य, अद्वय, अविकल्प 'मैं ब्रह्म हूँ' ऐसा विशेषज्ञान होनेपर सब भ्रमका निरसन होता है। और यह विशेषज्ञान जितने पदोंसे हो सके, उतने पदोंका उपसंहार करना युक्त है, यह भाव है ॥११॥

भाष्य

नन्वेवं सति प्रियशिरस्त्वादयोऽपि धर्माः सर्वे सर्वत्र संकीर्येरन्, तथा हि—तैत्तिरीयक आनन्दमयमात्मानं प्रक्रम्याऽऽम्नायते—'तस्य प्रियमेव शिरः, मोदो दक्षिणः पक्षः, प्रमोद उत्तरः पक्षः, आनन्द आत्मा, ब्रह्म पुच्छं प्रतिष्ठा' (तै० २।५) इति । अत उत्तरं पठति—

भाष्यका अनुवाद

परन्तु ऐसा होनेपर प्रियशिरस्त्व आदि सभी धर्म सर्वत्र संकीर्ण होंगे, क्योंकि तैत्तिरीयकमें आनन्दमय आत्माका उपक्रम करके कहा जाता है— 'तस्य प्रियमेव शिरः०' (उस आनन्दमय आत्माका प्रिय ही शिर है, मोद दक्षिण पक्ष है, प्रमोद उत्तर पक्ष है, आनन्द आत्मा है और ब्रह्म पुच्छ—प्रतिष्ठा है)। इससे उत्तर सूत्र कहते हैं—

प्रियशिरस्त्वाद्यप्राप्तिरुपचयापचयौ हि भेदे ॥ १२ ॥

पदच्छेद—प्रियशिरस्त्वाद्यप्राप्तिः, उपचयापचयौ, हि, भेदे ।

पदार्थोक्ति—प्रियशिरस्त्वाद्यप्राप्तिः—प्रियशिरस्त्वादिधर्माणां न सर्वत्र प्राप्तिः, हि—यस्मात्, [प्रियमोदप्रमोदानन्दानां परस्परापेक्षया] उपचयापचयौ—वृद्धिक्षयावनुभूयेते । [तौ च] भेदे—धर्मिभेदे सत्येव स्वाभाविकौ भवतः, ब्रह्मणस्तु निर्भेदत्वात् न तौ ब्रह्मणः स्वाभाविकौ धर्मौ ।

भाषार्थ—एक स्थलमें श्रुत प्रियशिरस्त्व आदि धर्मोंकी सर्वत्र प्राप्ति नहीं है, क्योंकि प्रिय, मोद, प्रमोद और आनन्दके परस्परकी अपेक्षासे वृद्धि और ह्रास प्रतीत होते हैं । वे ब्रह्मके भेद होनेपर ही स्वाभाविक हो सकते हैं, ब्रह्म तो अभिन्न एक है, अतः वे ब्रह्मके स्वाभाविक धर्म नहीं हैं ।

भाष्य

प्रियशिरस्त्वादीनां धर्माणां तैत्तिरीयक आम्नातानां नास्त्यन्यत्र

भाष्यका अनुवाद

तैत्तिरीयकमें उक्त प्रियशिरस्त्व आदि धर्मोंकी अन्यत्र प्राप्ति नहीं है, क्योंकि

रत्नप्रभा

ब्रह्मैक्यात् चेदानन्दत्वादिधर्माणां सर्वत्र प्राप्तिः, तर्हि सगुणब्रह्मविद्यागतधर्मप्राप्ति-

रत्नप्रभाका अनुवाद

यदि ब्रह्मके ऐक्यसे आनन्दत्वादि धर्मोंकी सर्वत्र प्राप्ति हो, तो सगुण ब्रह्मविद्यामें कहे गये

भाष्य

प्राप्तिः। यत्कारणं प्रियं मोदः प्रमोद आनन्द इत्येते परस्परापेक्षया भोक्त्रन्तरापेक्षया चोपचितापचितरूपा उपलभ्यन्ते। उपचयापचयौ च सति भेदे सम्भवतः। निर्भेदं तु ब्रह्म 'एकमेवाद्वितीयम्' (छा० ६।२।१) इत्यादिश्रुतिभ्यः। न चैते प्रियशिरस्त्वादयो ब्रह्मधर्माः, कोशधर्मास्त्वेत इत्युपदिष्टमस्माभिः 'आनन्दमयोऽभ्यासात्' (ब्र० सू० १।१।१२) इत्यत्र। अपि च परस्मिन् ब्रह्मणि चित्तावतारोपायमात्रत्वेनैते परिकल्प्यन्ते, न द्रष्टव्यत्वेन। एवमपि सुतरामन्यत्राप्राप्तिः प्रियशिरस्त्वादीनाम्। ब्रह्मधर्मांस्त्वेतान् कृत्वा

भाष्यका अनुवाद

प्रिय, मोद, प्रमोद और आनन्द ये परस्परकी अपेक्षासे और अन्य भोक्ताकी अपेक्षासे भी उपचित और अपचितरूप उपलब्ध होते हैं। और भेदके रहनेपर उपचय और अपचय होते हैं, परन्तु ब्रह्म तो भेदशून्य है—क्योंकि 'एकमेवाद्वितीयम्' (एक ही अद्वितीय ब्रह्म है) इत्यादि श्रुतियोंसे प्रतीत होता है। इसी प्रकार प्रियशिरस्त्व आदि ब्रह्मके धर्म नहीं हैं किन्तु कोशधर्म हैं, यह हम 'आनन्दमयोऽभ्यासात्' इस सूत्रमें कह चुके हैं। और परब्रह्ममें चित्तकी अवस्थितिके उपायमात्रसे उनकी कल्पना की जाती है, द्रष्टव्यत्वरूपसे नहीं की जाती। इस प्रकार भी सुतरां

रत्नप्रभा

रपि स्यादिति शङ्कानिरासार्थं सूत्रं व्याचष्टे—प्रियेति। पुत्रदर्शनसुखं प्रियम्, तद्वार्तादिना मोदः, तस्य विद्याद्यतिशये प्रमोद इत्येवं तारतम्यवन्तो धर्मास्त्वद्वये ज्ञेये न प्राप्नुवन्ति, तेषामब्रह्मस्वरूपाणां ब्रह्मज्ञानानुपयोगादिति भावः। तेषां ब्रह्मधर्मत्वं चाऽसिद्धमित्याह—न चैते इति। ब्रह्मणि चित्तावतारोपायत्वेऽपि तेषां प्राप्तिः स्यादित्याशङ्क्याह—एवमपीति। अज्ञेयत्वादेषां न ज्ञेये ब्रह्मणि प्राप्तिरित्यर्थः। किमर्थं तर्हि सूत्रमित्यत आह—ब्रह्मधर्मास्त्विति। ब्रह्मधर्मानिति

रत्नप्रभाका अनुवाद

धर्मोंकी भी प्राप्ति हो, इस प्रकारकी शङ्काके निरासके लिए सूत्रकी व्याख्या करते हैं—"प्रिय" इत्यादिसे। पुत्रदर्शनसे उत्पन्न सुखका नाम प्रिय है। उसकी वार्ता आदिसे जो सुख होता है उसका नाम मोद, तथा उसमें विद्या आदिका अतिशय होनेपर जो सुख मिलता है उसका नाम प्रमोद है। इस प्रकारके तारतम्यवाले ये धर्म—प्रिय, मोद और प्रमोद, अद्वय ज्ञेयमें नहीं प्राप्त होते, क्योंकि वे ब्रह्मस्वरूपके समान भेदरहित नहीं हैं, अतः ब्रह्मज्ञानमें उनका उपयोग नहीं है, ऐसा भाव है। और वे ब्रह्मधर्म हैं यह असिद्ध भी है, ऐसा कहते हैं—"न चैते" इत्यादिसे। तब ब्रह्ममें चित्तको स्थिर करनेके लिए सब ब्रह्मवाक्योंमें इन धर्मोंकी प्राप्ति होगी, ऐसी आशंका करके कहते हैं—"एवमपि" इत्यादिसे। ये धर्म ज्ञेय नहीं हैं अतः ज्ञेय ब्रह्ममें इनकी प्राप्ति नहीं है, यह अर्थ है। तब सूत्रका क्या प्रयोजन है ? इसपर कहते हैं—"ब्रह्मधर्मास्तु" इत्यादिसे। प्रिय शिरस्त्व आदिको ब्रह्मका धर्म मानकर विचारका फल कहते हैं—

भाष्य

न्यायमात्रमिदमाचार्येण प्रदर्शितं प्रियशिरस्त्वाद्यप्राप्तिरिति। स च न्यायोऽन्येषु निश्चितेषु ब्रह्मधर्मेषूपासनायोपदिश्यमानेषु नेतव्यः संयद्वामादिषु सत्यकामादिषु च। तेषु हि सत्यप्युपास्यस्य ब्रह्मण एकत्वे प्रक्रमभेदादुपासनाभेदे सति नान्योन्यधर्माणामन्योन्यत्र प्राप्तिः। यथा च द्वे नार्यावेकं नृपतिमुपासाते छत्रेणैका चामरेणान्या। तत्रोपास्यैकत्वेऽप्युपासनाभेदो धर्मव्यवस्था च भवत्येवमिहापीति। उपचितापचितगुणत्वं हि सति भेदव्यवहारे सगुणे ब्रह्मण्युपपद्यते, न निर्गुणे परस्मिन् ब्रह्मणि। अतो न सत्यकामत्वादीनां धर्माणां क्वचिच्छ्रुतानां सर्वत्र प्राप्तिरित्यर्थः॥ १२॥

भाष्यका अनुवाद

प्रियशिरस्त्व आदिकी अन्यत्र अप्राप्ति है। इनको प्रियशिरस्त्व आदिको ब्रह्मधर्म मानकर 'प्रियशिरस्त्व' आदिकी अप्राप्ति है, यह न्यायमात्र आचार्यने दर्शाया है। और यह न्याय उपासनाके लिए उपदिष्ट संयद्वामत्व, सत्यकामत्व आदि निश्चित अन्य ब्रह्मधर्मोंमें लगता है, क्योंकि उनमें उपास्य ब्रह्मके एक होनेपर भी प्रक्रम भेदसे अन्य उपासनाका भेद होनेपर अन्योन्य धर्मोंकी परस्परमें प्राप्ति नहीं होती। जैसे दो स्त्रियां एक राजाकी उपासना करती हैं एक छत्रसे और दूसरी चँवरसे, उसमें उपास्य एक है तो भी उपासनाका भेद और धर्मकी व्यवस्था होती है, वैसे यहां भी होगी। उपचित और अपचित गुणकी उपपत्ति भेदव्यवहारके योग्य सगुण ब्रह्ममें होती है, निर्गुण परब्रह्ममें नहीं होती है। इससे कहींपर श्रुत सत्यकामत्व आदि धर्मोंकी सर्वत्र प्राप्ति नहीं होती है, ऐसा अर्थ है॥ १२॥

रत्नप्रभा

कृत्वा चिन्ताफलमाह—स चेति। ज्ञेये बाह्यधर्माणामनुपयोगादप्राप्तिरिति न्यायात् संयद्वामत्वादीनामप्राप्तिरिति सूत्रं व्याख्येयमित्यर्थः। ज्ञानानुपयोगेऽपि ध्याने तेषां धर्माणामुपयोगाद् उपास्यब्रह्मैक्यात् प्राप्तिरन्योन्यविद्यासु स्यादित्याशङ्क्याह—तेषु हीति। ध्यानविधिपरतन्त्राणां धर्माणां यथाविधि व्यवस्थेत्यर्थः॥ १२॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

"स च" इत्यादिसे। ज्ञेयमें बाह्य धर्मोंका उपयोग न होनेसे उनकी अप्राप्ति है, इस न्यायसे संयद्वामत्व आदिकी भी अप्राप्ति है, ऐसा सूत्रका व्याख्यान करना चाहिए, ऐसा अर्थ है। यद्यपि ज्ञानमें इन धर्मोंका उपयोग नहीं है, तो भी ध्यानमें इन धर्मोंका उपयोग होनेसे उपास्य ब्रह्मके एक होनेके कारण अन्योन्य विद्याओंमें प्राप्ति होगी, ऐसी आशंका करके कहते हैं—"तेषु हि" इत्यादिसे। ध्यानविधिके अधीन धर्मोंकी विधिके अनुसार व्यवस्था है, ऐसा अर्थ है॥ १२॥

इतरे त्वर्थसामान्यात् ॥ १३ ॥

पदच्छेद—इतरे, तु, अर्थसामान्यात् ।

पदार्थोक्ति—इतरे तु—उपास्यधर्मापेक्षया अन्ये तु आनन्दादयो धर्मा ज्ञानैकफलाः [सर्वत्रोपसंह्रियन्ते, कुतः] अर्थसामान्यात्—अर्थस्य प्रतिपाद्यस्य ब्रह्मण एकत्वात् ।

भाषार्थ—उपास्य धर्मोंसे भिन्न केवल ज्ञानप्रयोजन आनन्द आदि धर्मोंका सर्वत्र उपसंहार होता है, क्योंकि प्रतिपाद्य ब्रह्मकी एकता है ।

भाष्य

इतरे त्वानन्दादयो धर्माः ब्रह्मस्वरूपप्रतिपादनायैवोच्यमाना अर्थसामान्यात् प्रतिपाद्यस्य ब्रह्मणो धर्मिण एकत्वात् सर्वे सर्वत्र प्रतीयेरन्निति वैषम्यम्, प्रतिपत्तिमात्रप्रयोजना हि त इति ॥ १३ ॥

भाष्यका अनुवाद

परन्तु ब्रह्मस्वरूपका प्रतिपादन करनेके लिए कथित आनन्द आदि सब धर्म अर्थके सामान्यसे धर्मीरूप प्रतिपाद्य ब्रह्मके एक होनेसे सर्वत्र प्रतीत हों; यह वैषम्य है, क्योंकि उनका प्रयोजन ब्रह्मकी प्रतिपत्तिमात्र है ॥ १३ ॥

रत्नप्रभा

संयद्वामत्वादिधर्मेभ्यः आनन्दादीनां वैषम्यं ज्ञानोपयोगित्वादित्याह—इतरे त्विति । सत्यज्ञानानन्दात्मब्रह्मशब्दाः पञ्च सर्वत्रोपसंहर्तव्या इति सिद्धम् ॥ १३ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

संयद्वामत्व आदि धर्मोंसे आनन्दादि धर्म भिन्न हैं, क्योंकि वे ज्ञानमें उपयोगी हैं, ऐसा कहते हैं—"इतरे तु" इत्यादिसे । सत्य, ज्ञान, आनन्द, आत्मा और ब्रह्म, इन पांच शब्दोंका सर्वत्र उपसंहार करना चाहिए, ऐसा सिद्ध हुआ ॥ १३ ॥



[७ आध्यानाधिकरण सू० १४—१५]

सर्वा परम्पराऽक्षादेर्ज्ञेया पुरुष एव वा।
ज्ञेया सर्वा श्रुतत्वेन वाक्यानि स्युर्बहून्यपि ॥ १ ॥
पुमर्थः पुरुषज्ञानं तत्र यत्नः श्रुतो महान्।
तद्बोधाय श्रुतोऽक्षादिर्वेद्य एकः पुमांस्ततः ॥ २ ॥*

[अधिकरणसार]

सन्देह—इन्द्रिय आदिकी परम्परा ज्ञेयरूपसे श्रुतिप्रतिपाद्य है अथवा केवल पुरुष ही श्रुतिप्रतिपाद्य है ?

पूर्वपक्ष—इन्द्रिय आदिकी परम्परा ज्ञेयरूपसे प्रतिपाद्य है, क्योंकि वह श्रुत है और अनेक वाक्य इष्ट हैं।

सिद्धान्त—आत्मज्ञान पुरुषार्थ है उसमें महान् यत्न श्रुतिमें वर्णित इष्ट ही है, अतः अक्षादिपरम्परा भी उसी पुरुषके ज्ञानके लिए श्रुतियोंमें निविष्ट है, अतः केवल पुरुष ही ज्ञेयरूपसे श्रुतियोंसे प्रतिपाद्य है, इन्द्रियादि परम्परा नहीं।

* भाव यह है कि कठवल्लीमें—

'इन्द्रियेभ्यः परा ह्यर्था अर्थेभ्यश्च परं मनः।
मनसस्तु परा बुद्धिः बुद्धेरात्मा महान् परः ॥
महतः परमव्यक्तमव्यक्तात् पुरुषः परः।
पुरुषान्न परं किञ्चित्सा काष्ठा सा परा गतिः ॥'

इत्यादि सुना जाता है। इसका अर्थ यह है—मनुष्य मनसे विषयोंकी अभिलाषा करनेके अनन्तर इन्द्रियों द्वारा बाह्य विषयोंके साथ सम्बन्ध करता है, उसमें बाह्य विषयोंकी अपेक्षा इन्द्रियां अनन्तर हैं, अतः विषय पर हैं, यह प्रसिद्ध है, इष्यमाण दशापन्न विषय आन्तर हैं, उनसे भी अभिलाषात्मिका मानसिक वृत्ति आन्तर है, वृत्तिसे भी वृत्तिमती बुद्धि अभ्यन्तर है, बुद्धिसे भी बुद्धिका उपादानभूत महत्-शब्दवाच्य हिरण्यगर्भ नामका आत्मा आन्तर है, महत्तत्त्वसे भी उसका उपादानभूत अव्यक्त-तत्त्व-मूलाज्ञान आन्तर है, अव्यक्तसे भी उसका अधिष्ठानभूत चिद्रूप पुरुष आत्मा आन्तर है और चिद्रूप पुरुषसे और कोई पर—आन्तर नहीं है, क्योंकि पुरुष ही अवान्तर तारतम्यकी विश्रामभूमि है। इसीलिए 'पुरुषार्थकामैः परो गन्तव्यः' इस प्रकार अन्य श्रुति भी है, इसमें पूर्वपक्षी यह कहता है कि पुरुष जिस प्रकार तात्पर्यवृत्तिसे श्रुति द्वारा प्रतिपाद्य है, वैसे इन्द्रियादिकी परम्परा भी तात्पर्यवृत्तिसे श्रुतिप्रतिपाद्य है, अन्यथा श्रुतिमें उसका—इन्द्रियादिपरम्पराका उपन्यास व्यर्थ हो जायगा, अनेकार्थके प्रतिपादनमें वाक्यभेदकी आशङ्का नहीं करनी चाहिए, क्योंकि अनेक अर्थ हैं, अतः उनके प्रतिपादनमें एकवाक्यता हो ही नहीं सकती है।

ऐसा प्राप्त होनेपर सिद्धान्ती कहते हैं—पुरुषज्ञान अशेष अनर्थके कारणीभूत अज्ञानका निवर्तक होनेसे वही [पुरुष] वस्तुतः श्रुतिप्रतिपाद्य है। इसलिए वाक्यशेषमें पुरुषके ज्ञानके लिए बड़ा यत्न किया गया है,

आध्यानाय प्रयोजनाभावात् ॥ १४ ॥

पदच्छेद—आध्यानाय, प्रयोजनाभावात् ।

पदार्थोक्ति—['इन्द्रियेभ्यः परा ह्यर्थाः' इति काठकवाक्यस्यान्ते] आध्यानाय—आध्यानसाध्यसाक्षात्काराय [पुरुष एव अर्थादिभ्यः सर्वेभ्यः परत्वेन प्रतिपाद्यः, न तु इन्द्रियपरत्वेन अर्थादयः, कुतः] प्रयोजनाभावात्—इन्द्रियपरत्वेनार्थज्ञानं न किञ्चित् प्रयोजनं जनयति [अत एकमेव वाक्यम्, प्रतिपाद्यभेदाभावात् न वाक्यभेद इति सिद्धम्] ।

भाषार्थ—'इन्द्रियेभ्यः परा ह्यर्थाः' इस काठकवाक्यके अन्तमें ध्यानजन्य-साक्षात्कारके लिए पुरुष ही अर्थ आदि सभीसे पर है ऐसा प्रतिपादन करना चाहिए । इन्द्रियोंसे पर अर्थ आदि हैं, ऐसा प्रतिपादन नहीं करना चाहिए, क्योंकि इन्द्रियसे अर्थ आदि पर हैं यह ज्ञान स्वतः किसी फलका उत्पादक नहीं है । इससे सिद्ध हुआ कि उक्त काठक वाक्य एक ही है, प्रतिपाद्यका भेद न होनेसे वाक्यभेद नहीं है ।

भाष्य

काठके हि पठ्यते—'इन्द्रियेभ्यः परा ह्यर्था अर्थेभ्यश्च परं मनः । मनसस्तु परा बुद्धिः' (क० ३।१०) इत्यारभ्य 'पुरुषान्न परं किञ्चित्सा काष्ठा सा परा गतिः' (क० ३।११) इति । तत्र संशयः—किमिमे

भाष्यका अनुवाद

काठकमें पढ़ा जाता है—'इन्द्रियेभ्यः परा ह्यर्थाः०' (इन्द्रियोंसे अर्थ पर हैं, अर्थसे पर मन है और मनसे बुद्धि पर है) इसका आरम्भ करके 'पुरुषान्न परम्०' (पुरुषसे पर कुछ नहीं है, वह पर्यवसान है और प्रकृष्ट गति है)

रत्नप्रभा

आध्यानाय० । वाक्यभेदाभेदानवधारणात् संशयमाह—तत्रेति । पूर्वपक्षे

रत्नप्रभाका अनुवाद

"आध्यानाय०" इत्यादि । आध्यानके लिए वाक्योंके भेद और अभेदका निश्चय न होनेसे संशय कहते हैं—"तत्र" इत्यादिसे । पूर्वपक्षमें वाक्यभेद होनेसे विद्याभेद है, सिद्धान्तमें

'एष सर्वेषु भूतेषु' इत्यादिसे, यदि कोई ऐसी शङ्का करे कि केवल पुरुष ही प्रतिपाद्य हो, तो इन्द्रियादि-परम्पराका कथन व्यर्थ हो जायगा, यह शङ्का योग्य नहीं है, कारण कि बहिर्मुख चित्तका ब्रह्ममें प्रवेशके प्रति साधन है, इससे पुरुष ही प्रतिपाद्य है, यह सिद्ध हुआ ।

भाष्य

सर्व एवार्थादयस्ततस्ततः परत्वेन प्रतिपाद्यन्ते, उत पुरुष एवैभ्यः सर्वेभ्यः परः प्रतिपाद्यत इति।

तत्र तावत् सर्वेषामेवैषां परत्वेन प्रतिपादनमिति भवति मतिः। तथा हि श्रूयते—'इदमस्मात् परमिदमस्मात् परम्' इति। ननु बहुष्वर्थेषु परत्वेन प्रतिपिपादयिषितेषु वाक्यभेदः स्यात्, नैष दोषः; वाक्यबहुत्वोपपत्तेः। बहून्येव ह्येतानि वाक्यानि प्रभवन्ति बहुविषयान् परत्वोपेतान् प्रतिपादयितुम्। तस्मात् प्रत्येकमेषां परत्वप्रतिपादनमिति।

भाष्यका अनुवाद

[यह कहा गया है]। यहांपर संशय होता है—क्या ये सब अर्थ आदि उस उस इन्द्रिय आदिसे श्रेष्ठत्वेन प्रतिपादित हैं या पुरुष ही उन सबसे श्रेष्ठरूपसे प्रतिपादित होता है।

पूर्वपक्षी—सभी अर्थ आदिका परत्वरूपसे प्रतिपादन है, ऐसी मति हो सकती है। क्योंकि 'इदमस्मात्०' (यह इससे पर है, यह इससे पर है) यह सुना जाता है। परन्तु अनेक अर्थोंका पररूपसे प्रतिपादन करना यदि अभीष्ट हो तो वाक्यभेद होगा, यह दोष नहीं है, क्योंकि वाक्यके बहुत्वकी उपपत्ति होती है। परत्वसे युक्त अनेक विषयोंके प्रतिपादनके लिए ये अनेक वाक्य समर्थ होते हैं। इससे प्रत्येक का पररूपसे प्रतिपादन है।

रत्नप्रभा

वाक्यभेदाद् विद्याभेदः, सिद्धान्ते वाक्यैक्याद् विद्यैक्यमिति फलम्। पूर्वत्र ब्रह्मस्वभावानामानन्दादीनामुपसंहार्याणां ब्रह्मज्ञानफलोपायत्वमुक्तम्। अत्र त्वब्रह्मस्वभावस्य अर्थादिपरत्वस्य अनुपसंहार्यस्य तदुपायत्वमुच्यत इत्येकफलकत्वं सङ्गतिः। तत्तत्परत्वविशिष्टत्वेनाऽर्थादीनामपूर्वतया प्रतिपाद्यानां भेदाद् वाक्यभेदो न दोष इति

रत्नप्रभाका अनुवाद

वाक्यकी एकतासे विद्याकी एकता है, ऐसा दोनों पक्षोंमें फल है। पूर्व अधिकरणमें उपसंहार करनेके योग्य जो आनन्दादि ब्रह्मके स्वभाव हैं, वे ब्रह्मज्ञानरूपी फलके उपाय हैं, ऐसा कहा गया है। इस अधिकरणमें तो अर्थादिपरत्व जो अब्रह्मस्वभाव और उपसंहार करनेके अयोग्य धर्म हैं वे ब्रह्मज्ञानरूपी फलके उपाय हैं, ऐसा कहते हैं, इस प्रकार इन दोनों अधिकरणों की संगति एकफल होना है। अर्थादि उस उससे पर हैं, ऐसा अपूर्व प्रतिपादन है अतः इनके भेदसे वाक्यभेदमें दोष नहीं है, ऐसा पूर्वपक्ष है।

भाष्य

एवं प्राप्ते ब्रूमः—पुरुष एव ह्येभ्यः सर्वेभ्यः परः प्रतिपाद्यत इति न युक्तं प्रत्येकमेषां परत्वप्रतिपादनम्। कस्मात्? प्रयोजनाभावात्। नहीतरेषु परत्वेन प्रतिपन्नेषु किञ्चित् प्रयोजनं दृश्यते श्रूयते वा, पुरुषे त्विन्द्रियादिभ्यः परस्मिन् सर्वानर्थव्रातातीते प्रतिपन्ने दृश्यते प्रयोजनं मोक्षसिद्धिः। तथा च श्रुतिः—'निचाय्य तं मृत्युमुखात् प्रमुच्यते' (क० ३।१५) इति। अपि च परप्रतिषेधेन काष्ठाशब्देन च पुरुषविषयमादरं दर्शयन् पुरुषप्रतिपत्त्यर्थैव पूर्वापरप्रवाहोक्तिरिति दर्शयति—आध्यानायेति। आध्यान-

भाष्यका अनुवाद

सिद्धान्ती—ऐसा प्राप्त होनेपर हम कहते हैं—इन सभीसे पुरुषका ही पररूपसे प्रतिपादन होता है, यह कहना युक्त है, न कि इनमें प्रत्येक अर्थ आदिका परत्वरूपसे प्रतिपादन होता है, यह कहना युक्त है। किससे? प्रयोजनके अभावसे। अन्योंके पररूपसे ज्ञात होनेपर कोई प्रयोजन देखा या सुना नहीं जाता है। इन्द्रियोंसे पर सम्पूर्ण अनर्थसमूहसे रहित पुरुषके ज्ञात होनेपर तो मोक्ष सिद्धिरूप प्रयोजन देखा जाता है। क्योंकि 'निचाय्य तं मृत्यु०' (इस प्रकारके ब्रह्मात्माको जानकर मृत्युके मुखसे छुटकारा पा जाता है) ऐसी श्रुति है। और परके प्रतिषेधसे एवं काष्ठा शब्दके प्रयोगसे पुरुषमें आदर दिखलाते हुए पुरुषकी प्रतिपत्तिके लिए ही पूर्वापर प्रवाहकी उक्ति है, ऐसा दिखलाते हैं—'आध्यानाय' इति। आध्यान-

रत्नप्रभा

उत्सूत्रसिद्धान्तं प्रतिज्ञाय सौत्रं हेतुं व्याचष्टे—पुरुष एवेति। फलवत्त्वे सति अपूर्वत्वात् पुरुषस्यैव प्राधान्येन प्रतिपाद्यत्वम्, अफलार्थादीनां परत्वं तु तच्छेषत्वेनोच्यते इत्यर्थः। किञ्च, 'पुरुषान्न परं किञ्चित् सा काष्ठा' इति वेदः परनिषेधलिङ्गेन सर्वबाधावधित्वलिङ्गेन च पुरुषे तात्पर्यं दर्शयन् पूर्वस्मात् पूर्वस्मात् अपरस्याऽपरस्य परत्वोक्तिस्तदर्थेति दर्शयतीत्याह—अपि चेति। अर्थादीनामत्रोक्तिः

रत्नप्रभाका अनुवाद

सूत्रके बाहर सिद्धान्तकी प्रतिज्ञा करके सूत्रोक्त हेतुकी व्याख्या करते हैं—"पुरुष एव" इत्यादिसे। फलवत् और अपूर्व होनेसे पुरुष ही प्रधानरूपसे प्रतिपाद्य है, अर्थादि जो फलरहित हैं उनका परत्व जो कहा गया है, वह पुरुषका अङ्ग है, ऐसा अर्थ है। और पुरुषसे पर कुछ नहीं है, वह पर्यवसान है, इस प्रकार वेद परके निषेधरूप लिंगसे और सबके बाधकरनेवाले अनवधित्वरूप लिंगसे पुरुषमें तात्पर्य दिखलाता हुआ पूर्व-पूर्वसे अन्य-अन्य जो पर कहा गया है वह पुरुषप्रतिपत्तिके लिए है, ऐसा दिखलाता है, ऐसा कहते हैं—"अपि च" इत्यादिसे। यहां अर्थादिकी उक्ति आध्यानके लिए है—वह उससे पर है, वह उससे पर है इत्यादि

भाष्य

पूर्वकाय सम्यग्दर्शनायेत्यर्थः । सम्यग्दर्शनार्थमेव हीहाध्यानमुपदिश्यते न त्वाध्यानमेव स्वप्रधानम् ॥ १४ ॥

भाष्यका अनुवाद

पूर्वक तत्त्वज्ञानके लिए ऐसा अर्थ है। तत्त्वज्ञानके लिए ही यहां आध्यानका उपदेश है, आध्यान ही स्वप्रधान है, ऐसा उपदेश नहीं है ॥ १४ ॥

रत्नप्रभा

आध्यानाय—तत्तत्परत्वाध्यानपूर्वकं पुरुषदर्शनायैव स्वतः प्रयोजनाभावादिति सूत्रं योजयति—आध्यानायेति ॥ १४ ॥

रत्नप्रभाका अनुवाद

आध्यानपूर्वक ब्रह्मज्ञानके लिए ही है, क्योंकि इनका स्वतः कुछ प्रयोजन नहीं है, इस प्रकार सूत्रकी योजना करते हैं—"आध्यानाय" इत्यादिसे ॥१४॥

आत्मशब्दाच्च ॥ १५ ॥

पदच्छेद—आत्मशब्दात्, च ।

पदार्थोक्ति—['एष सर्वेषु भूतेषु गूढोत्मा न प्रकाशते' इति प्रकृतपुरुषे] आत्मशब्दात्—आत्मशब्दश्रवणात् च [इदं वाक्यमात्मपरमेव] तस्यात्मनः श्रुत्या मानान्तरावेद्यत्वरूपापूर्वत्वप्रतिपादनादिति भावः ।

भाषार्थ—'एष सर्वेषु' इत्यादिसे प्रकृत पुरुषमें आत्मशब्दका श्रवण होनेसे यह वाक्य आत्मपरक ही है, क्योंकि श्रुतिसे उस आत्मामें मानान्तरावेद्यत्वरूप अपूर्वका प्रतिपादन होता है।

भाष्य

इतश्च पुरुषप्रतिपत्त्यर्थैवेयमिन्द्रियादिप्रवाहोक्तिः । यत्कारणम्—

भाष्यका अनुवाद

इससे भी इन्द्रिय आदिके प्रवाहकी उक्ति केवल पुरुषकी प्रतिपत्तिके लिए

रत्नप्रभा

आत्मत्वादिलिङ्गैश्च पुरुष एव प्रतिपाद्य इत्याह—आत्मशब्दाच्चेति ।

रत्नप्रभाका अनुवाद

आत्मत्व आदि लिंगोंसे भी पुरुष ही प्रतिपाद्य है, ऐसा कहते हैं—"आत्मशब्दाच्च"

अच्युतग्रन्थमालासे प्रकाशित पुस्तकोंका सूचीपत्र

(क) विभाग

१–**भगवन्नामकौमुदी**—[भगवन्नामकी महिमाका प्रतिपादक अनुपम ग्रन्थ] मीमांसाके धुरन्धर विद्वान् श्रीलक्ष्मीधरकी कृति, अनन्तदेवरचित 'प्रकाश' टीकासहित। सम्पादक–आचार्यवर गोस्वामी दामोदर शास्त्री।

पृ० सं० १५०, मू.—आ. १०

२–**भक्तिरसायन**—[भक्तिस्वरूपका परिचायक अत्युत्तम ग्रन्थ] यतिवर श्रीमधुसूदन सरस्वतीरचित प्रथम उल्लासमें ग्रन्थकाररचित शेष दो उल्लासोंमें आचार्यवर गोस्वामी दामोदर शास्त्री रचित टीकासे विभूषित। सं०—आचार्यवर गोस्वामी दामोदर शास्त्री। पृ० सं० १७०, मू.–आ. १२

३–**शुल्बसूत्र**—[कात्यायनश्रौतसूत्रका परिशिष्ट अंश] वेदाचार्य पं० विद्याधर गौड़की बनाई हुई सरलवृत्तिसहित। सं०–वेदाचार्य विद्याधर गौड़।

पृ० सं० ६०, मू.—आ. ४

४–**कात्यायनश्रौतसूत्र**—[इसमें दर्शपूर्णमाससे लेकर अश्वमेध, पितृमेधपर्यन्त कितने ही यज्ञोंकी विधियां साङ्गोपाङ्ग वर्णित हैं] महर्षि कात्यायनप्रणीत, वेदाचार्य पं० विद्याधर गौड़ द्वारा रचित सुसरल वृत्तिसे अलंकृत। सं०–वेदाचार्य विद्याधर गौड़। पृ० सं० लगभग १०००, मू. –रु. ६

५–**प्रत्यक्तत्त्वचिन्तामणि**—(प्रथम भाग) [शाङ्करभाष्यानुसार वेदान्तका सुसरल पद्यमय ग्रन्थ] श्रीसदानन्द व्यासविरचित, ग्रन्थकाररचित सरल संस्कृत टीकासहित। सं०—साहित्याचार्य श्रीकृष्ण पन्त शास्त्री।

पृ० सं० ३४०, मू.–रु. २

६–**भक्तिरसामृतसिन्धु**—[भक्तिरससे परिपूर्ण यह ग्रन्थ सचमुच पीयूषसिन्धु है] श्रीरूप गोस्वामीप्रणीत, श्रीजीव गोस्वामीप्रणीत दुर्गमसङ्गमनी टीकासहित। सं०–आचार्यवर गोस्वामी दामोदर शास्त्री। पृ० सं० ६२५, मू०–रु० ३

७–**प्रत्यक्तत्त्वचिन्तामणि**—(द्वितीय भाग) पृ० सं० ४५० मू०–रु. २ आ. ४

८–**तिथ्यर्क**—[तिथियोंके निर्णय आदिपर अपूर्व एवं प्रामाणिक ग्रन्थ] श्रीदिवाकर विरचित। सं०साहित्याचार्य श्रीकृष्ण पन्त शास्त्री।

पृ० सं० ३४०, मू०–रु० १ आ०८

९—**परमार्थसार**—[वेदान्तका अति प्राचीन ग्रन्थ] श्रीपतञ्जलि भगवान्‌की कृति, प्राचीन टीका तथा टिप्पणीसे विभूषित । सं०—न्यायव्याकरणाचार्य श्रीसूर्यनारायणशुक्ल । पृ० सं० १००, मू.—आ. ६

१०—**प्रेमपत्तन**—[श्रीकृष्णभक्तिसे सराबोर चैतन्य-सम्प्रदायका अपूर्व ग्रन्थ] भक्तवर रसिकोत्तंसकी कृति तथा अद्भुतप्रणीत टीकासे अलंकृत । सं०—साहित्याचार्य श्रीकृष्ण पन्त शास्त्री । पृ. सं. २३०, मू.—रु.१

(ख) विभाग

१—**खण्डनखण्डखाद्य**—कवितार्किकशिरोमणि श्रीहर्षरचित, पंडितवर श्रीचण्डीप्रसाद शुक्ल विरचित भाषानुवादसे विभूषित ।
पृ० सं० ४३५ (बड़ा आकार) मू.—रु. २ आ. १२

२—**काशी-केदार-माहात्म्य**—[ब्रह्मवैवर्तपुराणान्तर्गत] साहित्यरञ्जन पं० श्रीविजयानन्द त्रिपाठीद्वारा विरचित भाषानुवादसहित । सं०—साहित्याचार्य श्रीकृष्ण पन्त शास्त्री । पृ० सं० २६+६०४, मू.—रु. २ आ. ८

३—**सिद्धान्तबिन्दु**—(वेदान्तका प्रमेयबहुल अपूर्व ग्रन्थ) आचार्यप्रवर श्रीमधुसूदन सरस्वतीविरचित, भाषानुवाद तथा टिप्पणीसे विभूषित । सं०—साहित्याचार्य श्रीकृष्ण पन्त शास्त्री । पृ० सं २८०, मू. रु. १ आ. ६

५—**प्रकरणपञ्चक**—भगवान् शङ्कराचार्यके आत्मबोध, प्रौढानुभूति, तत्त्वोपदेश आदि ५ प्रकरण-ग्रन्थोंका भाषानुवादसहित संग्रह । सं०—साहित्याचार्य श्रीकृष्ण पन्त शास्त्री । पृ० सं० १३१, मू.—आ. ८

यन्त्रस्थ ग्रन्थ—

१ षट्सन्दर्भ, विविध टीकाओंसे विभूषित ।

मिलनेका पता—

(१) अच्युतग्रन्थमाला-कार्यालय, काशी ।

(२) गीताप्रेस, गोरखपुर ।



नोट—अच्युतग्रन्थमालाके स्थायी ग्राहकोंको उक्त सभी पुस्तकें पौन मूल्यपर दी जाती हैं । 'अच्युत' मासिक पत्रके स्थायी ग्राहक (ख) विभागके स्थायी ग्राहक समझे जायँगे ।

९—**परमार्थसार**—[वेदान्तका अति प्राचीन ग्रन्थ] श्रीपतञ्जलि भगवान्‌की कृति, प्राचीन टीका तथा टिप्पणीसे विभूषित। सं०—न्यायव्याकरणाचार्य श्रीसूर्यनारायणशुक्ल। पृ० सं० १००, मू.—आ. ६

१०—**प्रेमपत्तन**—[श्रीकृष्णभक्तिसे सराबोर चैतन्य-सम्प्रदायका अपूर्व ग्रन्थ] भक्तवर रसिकोत्तंसकी कृति तथा अद्‌भुतप्रणीत टीकासे अलंकृत। सं०—साहित्याचार्य श्रीकृष्ण पन्त शास्त्री। पृ. सं. २३०, मू.—रु.१

(ख) विभाग

१—**खण्डनखण्डखाद्य**—कवितार्किकशिरोमणि श्रीहर्षरचित, पंडितवर श्रीचण्डीप्रसाद शुक्ल विरचित भाषानुवादसे विभूषित।
पृ० सं० ४३५ (बड़ा आकार) मू.—रु. २ आ. १२

२—**काशी-केदार-माहात्म्य**—[ब्रह्मवैवर्तपुराणान्तर्गत] साहित्यरञ्जन पं० श्रीविजयानन्द त्रिपाठीद्वारा विरचित भाषानुवादसहित। सं०—साहित्याचार्य श्रीकृष्ण पन्त शास्त्री। पृ० सं० २६+६०४, मू.—रु. २ आ. ८

३—**सिद्धान्तबिन्दु**—(वेदान्तका प्रमेयबहुल अपूर्व ग्रन्थ) आचार्यप्रवर श्रीमधुसूदन सरस्वतीविरचित, भाषानुवाद तथा टिप्पणीसे विभूषित। सं०—साहित्याचार्य श्रीकृष्ण पन्त शास्त्री। पृ० सं २८०, मू. रु. १ आ. ६

५—**प्रकरणपञ्चक**—भगवान् शङ्कराचार्यके आत्मबोध, प्रौढानुभूति, तत्त्वोपदेश आदि ५ प्रकरण-ग्रन्थोंका भाषानुवादसहित संग्रह। सं०—साहित्याचार्य श्रीकृष्ण पन्त शास्त्री। पृ० सं० १३१, मू.—आ. ८

यन्त्रस्थ ग्रन्थ—

१ षट्सन्दर्भ, विविध टीकाओंसे विभूषित।

मिलनेका पता—

(१) अच्युतग्रन्थमाला-कार्यालय, काशी।
(२) गीताप्रेस, गोरखपुर।

नोट—अच्युतग्रन्थमालाके स्थायी ग्राहकोंको उक्त सभी पुस्तकें पौन मूल्यपर दी जाती हैं। 'अच्युत' मासिक पत्रके स्थायी ग्राहक (ख) विभागके स्थायी ग्राहक समझे जायँगे।